

# 中国のデジタル の野望

自由主義秩序に取って代わる  
グローバル戦略

EXECUTIVE BRIEF

NBR

THE NATIONAL BUREAU  
of ASIAN RESEARCH

Emily de La Bruyère, Doug Strub, Jonathon Marek 編著

---

## NBR Board of Directors

---

John V. Rindlaub  
*(Chair)*  
Regional President (ret.)  
Wells Fargo Asia Pacific

Thomas W. Albrecht  
*(Vice Chair)*  
Partner (ret.)  
Sidley Austin LLP

Roger W. Bowlin  
Founder and Managing Partner  
Real Estate Transition Solutions

Norman D. Dicks  
Senior Policy Advisor  
Van Ness Feldman LLP

Richard J. Ellings  
President Emeritus and Counselor  
NBR

Kurt Glaubitz  
*(Vice Chair)*  
General Manager, Corporate Affairs  
Asia Pacific Exploration and Production  
Chevron Corporation

Charles Hooper  
Senior Counselor  
The Cohen Group

Roy D. Kamphausen  
President  
NBR

Nobukatsu Kanehara  
Professor  
Doshisha University

Ryo Kubota  
Chairman, President, and CEO  
Kubota Vision Incorporated

Quentin W. Kuhrau  
*(Treasurer)*  
Chief Executive Officer  
Unico Properties LLC

Melody Meyer  
President  
Melody Meyer Energy LLC

Long Nguyen  
Chairman, President, and CEO  
Pragmatics, Inc.

Kenneth B. Pyle  
Professor, University of Washington  
Founding President, NBR

William Rademaker  
Entrepreneur  
Duthie Hill LLC

Jonathan Roberts  
Founder and Partner  
Ignition Partners

Tom Robertson  
Vice President and  
Deputy General Counsel  
Microsoft Corporation

Joseph E. Tofalo  
Vice President, Engagement and  
Customer Affairs  
Huntington Ingalls Industries, Inc.

Mitchell B. Waldman  
Principal  
M Barnet Advisors LLC

### *Honorary Director*

George F. Russell Jr.  
Chairman Emeritus  
Russell Investments

---

## NBR Chairs and Counselors

---

Charlene Barshefsky  
U.S. Trade Representative (ret.)

Charles W. Boustany Jr.  
U.S. House of Representatives (ret.)

Norman D. Dicks  
U.S. House of Representatives (ret.)

Richard J. Ellings  
NBR (ret.)

Thomas B. Fargo  
Admiral, U.S. Navy (ret.)

Aaron L. Friedberg  
Princeton University

Jonathan W. Greenert  
Admiral, U.S. Navy (ret.)  
John M. Shalikashvili Chair

Ashley J. Tellis  
Carnegie Endowment for  
International Peace

---

## NBR Board of Advisors

---

William Abnett  
NBR

Se Hyun Ahn  
University of Seoul

Dennis C. Blair  
Admiral, U.S. Navy (ret.)

Ketty Chen  
Taiwan Foundation for Democracy

Josh Corless  
ConocoPhillips

Linda Distlerath  
PhRMA (ret.)

Nicholas Eberstadt  
American Enterprise Institute

Karl Eikenberry  
Former Ambassador (U.S.);  
Lt. General, U.S. Army (ret.)

Bates Gill  
Macquarie University

Clara Gillispie  
NBR

Stephen Hanson  
College of William and Mary

Harry Harding  
University of Virginia

Mikkal Herberg  
University of California San Diego

Carla A. Hills  
Hills & Company

Robert Holleyman  
C&M International

Chun In-Bum  
Lt. General, ROK Army (ret.)

Mark Jones  
Wells Fargo

Amit Kapoor  
India Council on Competitiveness

Tariq Karim  
Former Ambassador (Bangladesh);  
Independent University

Heino Klink  
U.S. Army/Department of Defense (ret.)

David Lampton  
Johns Hopkins University

Stephen Lanza  
Lt. General, U.S. Army (ret.)

Nicholas Lardy  
Peterson Institute for International  
Economics

Richard Lawless  
New Magellan Ventures

William McCahill  
Department of State (ret.)

Meredith Miller  
Albright Stonebridge Group

John S. Park  
Harvard Kennedy School

Pamela Passman  
APCO Worldwide

Rajeswari Rajagopalan  
Observer Research Foundation

Clarine Nardi Riddle  
Kasowitz, Benson, Torres  
& Friedman LLP

Ryo Sahashi  
University of Tokyo

Ulrike Schaeede  
University of California San Diego

Robert Scher  
BP

David Shambaugh  
George Washington University

Benjamin Shobert  
Microsoft

Travis Sullivan  
Boeing Company

Travis Tanner  
Greenpoint Group

Arzan Tarapore  
Stanford University

Jessica Teets  
Middlebury College

Dana White  
Hyundai

THE NATIONAL BUREAU of ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | 2022年3月号

## EXECUTIVE BRIEF

# 中国のデジタルの野望

## 自由主義秩序に取って代わるグローバル戦略

*Emily de La Bruyère, Doug Strub, Jonathon Marek* 編著

全米アジア研究所は、米国国務省およびInstitute for War and Peace Reporting (戦争平和報告会) の多大な支援に感謝いたします。

本レポートに含まれる見解は筆者たちのものであり、アメリカ政府の視点や政策を反映するものではありません。

## THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

The NBR Special Report provides access to current research on special topics conducted by the world's leading experts in Asian affairs. The views expressed in these reports are those of the authors and do not necessarily reflect the views of other NBR research associates or institutions that support NBR.

The National Bureau of Asian Research helps decision-makers better understand Asia and craft concrete, actionable policy. NBR is an independent research institution based in Seattle and Washington, D.C. We bring world-class scholarship to bear on the evolving strategic environment in Asia through original, policy-relevant research, and we invest in our future by training the next generation of Asia specialists.

Our research is conducted by a global network of specialists and tackles critical issues identified by stakeholders in anticipation of future challenges. The findings are a result of independent scholarship and do not reflect institutional perspectives. Our rigorous standards facilitate informed decision-making based on knowledge rather than ideology.

Established in 1989, NBR is a legacy organization of Senator Henry M. Jackson, who foresaw the national need for an institution to study and inform public policy on Asia in both the public and private sectors. Building on Senator Jackson's bipartisan approach, NBR engages policymakers looking for reliable Asia expertise through sustained interaction in high-trust, nonpartisan settings. Our experts and research have shaped congressional legislation and administration policies, brought issues to the top of the U.S. foreign policy agenda, and attracted worldwide media attention. We mobilize expertise on Asia for a more effective foreign policy.

NBR receives support from foundations, corporations, government (including foreign governments of allies and liberal democracies), and public agencies, and philanthropic individuals. NBR reserves the right to publish findings. We do not undertake classified or proprietary research work, and we observe policies to avoid conflicts of interest.

To download issues of the NBR Special Report, please visit the NBR website <http://www.nbr.org>.

This report may be reproduced for personal use. Otherwise, the NBR Special Report may not be reproduced in full without the written permission of NBR. When information from NBR publications is cited or quoted, please cite the author and The National Bureau of Asian Research.

This is the Executive Brief of the ninety-seventh NBR Special Report.

NBR is a tax-exempt, nonprofit corporation under I.R.C. Sec. 501(c)(3), qualified to receive tax-exempt contributions.

© 2022 by The National Bureau of Asian Research.

For further information about NBR, contact:

The National Bureau of Asian Research  
1414 NE 42nd Street, Suite 300  
Seattle, Washington 98105

206-632-7370 Phone  
[nbr@nbr.org](mailto:nbr@nbr.org) E-mail  
<http://www.nbr.org>

## EXECUTIVE BRIEF

# 中国のデジタルの野望

## 自由主義秩序に取って代わるグローバル戦略

### — TABLE OF CONTENTS —

- 1 新しい地政学的権力:デジタル革命における中国政府の競争戦略  
*Emily de La Bruyère*
- 11 各章の要旨
- 基盤の確立:デジタル世界の物理インフラストラクチャを構築する  
*Samantha Hoffman*
  - 仮想ドメインを取り込む:中国のデジタルプラットフォームの拡大  
*Karen M. Sutter*
  - 標準を設定する:中国の技術的影響力を封じ込める  
*Emily de La Bruyère*
  - ルールの明文化:グローバルデジタルガバナンスの規範の再定義  
*Nigel Cory*
  - 戦場を再形成する:中国のデジタル台頭がもたらすセキュリティへの影響  
*Greg Levesque*
- 19 競争力のある対応を構築する:中国のデジタルの野望に対抗するフレームワーク  
*Matt Turpin*



THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | 2022年3月号

# 新しい地政学的権力: デジタル革命における中国政府の競争戦略

*Emily de La Bruyère*

Emily de La Bruyère は、地政学に対する中国の競争的アプローチの影響に焦点を当てたコンサルティング会社である Horizon Advisory の共同創設者であり、民主主義防衛財団の上級研究員でもあります。Bruyère 氏の連絡先は、<[emily@horizonadvisory.org](mailto:emily@horizonadvisory.org)>です。



中国共産党 (CCP) は、生産要素としてのデータの出現が新たな産業革命を引き起こすと診断しました。中国の政策立案者は、この産業革命を、国際システムのリーダーに飛躍するための競争上の機会と考えています。中国のグローバルデジタル戦略は、この機会をとらえて、国際的なデータやその移動、ひいては国際的な資源や思想の生産、流通、消費をコントロールすることを競うことにあります。

新たなグローバルデジタルアーキテクチャが形成されつつあります。それは、既存のヒエラルキーを破壊すると同時に、新しい種類の地政学的パワーの基盤を作ります。中国は、物理的なインフラストラクチャとそれに対応する仮想ネットワークやプラットフォームを構築し、それらを管理する技術標準を設定し、新興のグローバルデジタルガバナンス体制を形成することで、このデジタルアーキテクチャを定義するつもりです。これが成功すれば、データの国際的な流れ、そしてその結果としての資源に対する中国の支配は強化されます。

デジタル革命は、機会、技術の進歩、移動と思考の自由という新しい時代を約束します。しかし、それは同時に未曾有の危険も伴います。それがデジタル的に権限を与えられた権威主義の可能性、政治的および商業的な覇権の賃料ベースのシステムを優先して競争を締め出す独占的なネットワークパワー、そしてネットワーク効果のペースとスケールで情報を形成し、変化させ、増幅する能力です。中国のデジタル化の野望は、企業が国際市場で公正に競争する能力、情報が自由に流通する能力、そして政府が自らを守る能力を脅かしています。中国が成功すれば、既存のグローバルシステムや、そのシステムがもたらす規範、自由、繁栄、安定性を損なうことを意味します。しかし、中国がデジタル化の野望を達成することは、自由民主主義国と市場経済国が北京の挑戦に立ち向かえば、当然の結果となるわけでもありません。民主主義国は、非自由主義的で非市場的な統制に抵抗し、情報の自由な流れを守るデジタルアーキテクチャを促進し、守るために協力しなければなりません。これは、今後数十年間の国際関係の決定的な戦場となるでしょう。

本報告書では、中国が戦略的かつ意図的にデジタル革命を利用して、国際的な資源、市場、ガバナンスに対す支配力を定義し、主張する機会を得ていると判断しています。6つの章では、デジタル革命に対する中国の戦略的アプローチ、世界的な影響力の増大、国際秩序への影響などについて説明しています。最初の4つの章では、デジタルインフラストラクチャやプラットフォームの普及を含むグランドアップ、そして技術標準やガバナンスシステムへの影響を通じたトップダウンによって、国際的なデジタルアーキテクチャを書き換えようとする中国の取り組みを紹介しています。中国は、伝統的に商業的で協力的だったグローバルな領域を、国家間の競争の戦場に変ようとしていることを明らかにしています。また、中国は非対称的な構造上の利点として、規模、中央集権性産業能力を備えており、少なくとも中国がデジタル競争に参加している場合には、新たに独自の決定要因となる可能性があるとしています。第5章では、これらの調査結果をもとに、デジタル革命に対する中国のアプローチが、地政学的なパワーの性質と利害関係を変化させる可能性があることを示しています。これには、直接的な安全保障上のリスクだけでなく、より広範な商業的、政治的、規範的なリスクも伴います。しかし、中国のアジェンダは、既成事実化しているわけではありません。最終章では、効果的で実行可能な対応のためのロードマップを提供するために、多国間の積極的かつ防御的な行動が示されています。

## デジタル革命の定義

新しい産業革命という考え方は、中国に限ったことではありません。ドイツでは国家戦略イニシアチブとして「Industrie 4.0」が掲げられ、ベンチャーキャピタルの Andreessen Horowitz

は、「ソフトウェアが世界を飲み込んでいる」という言葉をつくり、世界経済フォーラムは「第4次産業革命センター」を運営しています。しかし、今日の産業革命に対する中国の構想は、特に国際競争への影響を考慮した点でユニークです。

中国の政策と戦略論では、産業革命は新しい生産要素の結果として生じると評価されています。今日の産業革命、デジタル革命は、データが土地、労働力、資本、技術と並んで生産要素として登場したことによるものです。Qiushi の2020年の記事では、「生産要素は、常に進化する歴史的なカテゴリーである」と説明されています。農業経済の時代には土地と労働力が重要な生産要素でしたが、「産業革命後、産業経済の時代には資本が重要な生産要素となりました。」記事はさらに続きます。「デジタル経済の到来により、データ要素は経済発展のための新たなエンジンとなりました。データは新しい生産要素であり、基本的な資源であり、戦略的な資源でもあります。」<sup>1</sup>

中国は、地政学的な観点から、結果として生じる世界の変化を、国際的な階層構造を再構築するための競争機会として捉えています。<sup>2</sup> 国民国家の相互作用は、資源の争奪によって定義されます。現在のリーダーが強力なのは、レガシーバスケットのリソースに対して優位性を持っているからです。しかし、新しい生産要素が出現すれば、その構造的優位性が失われ、競争の場は公平になります。新興勢力には、階層の中で成長するだけでなく、階層に挑戦する機会を与えられます。実際、新興勢力には利点があります。つまり、既存の権力を圧迫する慣性と責任から解放され、新しいトレンドを利用するために必要な方法で競争する可能性と能力が高くなるのです。中国人民銀行のジャーナル *China Finance* の2020年の記事は、「産業革命が常に世界のパターンを再形成してきた。デジタル革命により、世界の構造は再編成されるだろう。この機会をいち早くつかんだ国々は急速に台頭し、新しい世界秩序の中で支配的な地位を占めることになるだろう。」<sup>3</sup> 中国の国家社会保障基金の副議長である Chen Wenhui は、より直接的に述べました。

異なる時代の技術的变化は、産業の変化をもたらすだけでなく、世界構造の変化にも影響を及ぼします...産業経済の初期段階では、英国が主要国になりました...デジタル経済の初期には、米国と中国が主要国になりました。そして今、構造変化の時代でもあるデジタル経済の発展期に、中国は戦略的な機会に直面しています...デジタル経済は新たな産業革命を促し、世界を再編成しようとしています。中国はデジタル経済において先発者の優位性を持っており、第4次産業革命で復活を遂げることを期待しています。<sup>4</sup>

## 生産要素としてのデータ

データが土地や労働力のように、所有することで価値が生まれる生産要素であれば、中国のデジタル化の野望を評価するのは簡単なことです。かつて帝国がその力を征服した土地で測定したように、中国はグローバルデータの蓄積を競うだけになるでしょう。たとえば、軍隊ではなく、通信ネットワークや産業用モノのインターネット標準、トランザクションプラットフォームなどを使って競っています。しかし、データは土地や労働力のようなものではありません。

<sup>1</sup> Dai Shuangxing, 「数据要素市场为经济发展注入新动能」 [Data Element Market Injects New Momentum into Economic Development], *Qiushi*, 2020年5月12日.

<sup>2</sup> Shen Haiyan, 「关于功率推动数据因素向实际生产力转化的思考与建议」 [Thoughts and Suggestions on the Conversion of Power-Driven Data Factors to Actual Productivity], China Consulting Strategic Research Institute, 2021年9月8日.

<sup>3</sup> 「数字经济与第四次工业革命」 [Digital Economy and the Fourth Industrial Revolution], *China Finance*, 2020年9月13日.

<sup>4</sup> Chen Wenhui, 「陈文辉详解数字经济投资逻辑：得平台者得天下」 [Chen Wenhui Explained the Investment Logic of the Digital Economy in Detail: Those Who Win the Platform Win the World], *Yicai*, 2020年7月28日.

ません。その戦略的価値は、アクセスや所有権のみではありません。データが増えれば、キネティック攻撃から広告キャンペーンまで、あらゆるもののターゲティングが可能になり、予測機能、リスクの認識、機会を見極める能力も向上することを考えると、これらは確かに重要です。しかし、これらの利点は戦術的なものです。

デジタル革命における戦略的で革命的な力は、データにアクセスするだけでなく、データとその動きを形成する能力にあります。デジタル世界では、国境を越えたネットワーク上で人、物、アイデアが常に行き交っています。これらのネットワークは、したがって、これらの移動は、情報に依存し、情報によって定義されています。これは、GPSを利用した部隊の移動からライドシェアアプリ、eコマースプラットフォームからブルームバーグターミナル、テキストメッセージからソーシャルメディアまで、あらゆるものに見受けられます。これらの情報ネットワークを管理することは、国際的な資源とその移動を形成することです。

データをコントロールすることで、生産だけでなく他の資源の流通や消費もコントロールできるようになるからです。したがって、デジタル環境では、データの取得とデジタル交換のアーキテクチャの制御の両方の機能がパワーとなります。つまり、5Gやスマートロジスティクスハブなどの情報インフラストラクチャ、ソーシャルメディアやデジタルトレードハブなどのプラットフォーム、そしてそれらの運用や進化を定義する技術標準とガバナンスシステムなどです。

## 新しいタイプの地政学的パワー

国際的な規範、標準、新しいインフラストラクチャで構成されるグローバルデジタルアーキテクチャが、どのように、どこで、どのような資源が移動するかを決定します。アーキテクチャを支配することで、これまでにないタイプの国際的なパワーを手に入れることができます。すなわち、グローバルエクステンションでデータを形成する能力、したがってエクステンションそのものを形成する能力、プロパガンダや偽情報を含む国際的なナラティブを設定する能力、陸、空、海での人や物、軍事的、商業的な動きを定義するデータをコントロールする能力、そして、いつでも、ほとんどコストをかけずに、敵の見る、話す、動くといった能力を脅かす能力です。<sup>5</sup>たとえば、デジタル化されたロジスティクスハブを支配するプレーヤーは、コンゴ民主共和国の鉱山を占領するために軍隊を展開することなく、コバルトの国際輸送を形成することができます。同様に、通貨取引チャネルを支配するプレーヤーは、支配的な世界通貨を追い越すことができます。これがネットワークの力です。

Amazon は、この種の力とその意味の成熟した例を示しています。Amazon が米国の商取引を支配するのは、最高の製品を扱ったり生産を行っているからではなく、圧倒的な情報プラットフォームを持っているからです。最初のレベルでは、Amazon に情報への優れたアクセスを与えます。どの製品がミレニアル世代の市場を獲得したかを見極め、それをより良い価格で複製することができます。十分な縦断的データがあれば、Amazon は来年、製品とその市場がどのように進化するかを予測することができます。<sup>6</sup>これらは大きな利点となります。しかし、理論的には、競合他社 (Walmartなど) も類似のデータを収集し、同様の結果を得るために使用することができます。Amazon の真の力は、ユーザーが買い物をする際の情報エコシステムを形成する能力にあります。Amazon は、同等の競合製品よりも高い評価を与え、ターゲットとなる購入者にフラグを立て、購入者の傾向に合わせて価格を設定することができ

<sup>5</sup> Emily de La Bruyère, "The Network Great-Power Strategy: A Blueprint for China's Digital Ambitions," *Asia Policy* 16, no. 2 (2021): 5–16.

<sup>6</sup> Charles Duhigg "Is Amazon Unstoppable?" *New Yorker*, 2019年10月10日, <https://www.newyorker.com/magazine/2019/10/21/is-amazon-unstoppable>.

す。Amazon はまた、自社のオリジナルエンターテインメントコンテンツで自社製品を紹介することができます。Amazon は、ユーザーが受け取る情報を決定することで、ユーザーのインセンティブ、欲求、購入に影響を与えることができます。

このような情報統制の危険性は、民間部門をめぐる国際的な議論でますます認識されるようになっていきます。しかし、そのような議論は、国民国家がネットワークパワーを主張するリスクを無視しています。中国は、デジタル革命のチャンスをつかみ、データを生産要素としてのコントロールし、ネットワーク大国となって、世界秩序のリーダーに躍り出るといって、包括的なデジタル化の野望を抱いています。このように、中国は第4次産業革命のための、そしてそのための競争を仕掛けています。

中国は、このようなデジタル革命とそこでの力の枠組みに基づいて、商業、政府、軍事の各分野で、比較的斬新な方法で競争しており、単に国際的なアーキテクチャの中で優位性を求めるのではなく、国際的なアーキテクチャを形成することを究極の目標としています。本レポートの第1章と第2章で詳述したように、中国は産業革命のバックボーンをボトムアップで構築するために、デジタルインフラストラクチャをグローバルかつ大規模に開発しています。このインフラストラクチャには、データセンターやスマートシティ、そのサプライチェーンなどの物理的なシステムに加え、「スーパーアプリ」や決済プラットフォームなどの仮想システムも含まれています。同時に、第3章と第4章で説明されているように、中国は国際的な技術標準を設定し、中国を中心としたデジタルガバナンスのシステムを輸出することで、デジタル環境のルールをトップダウンで形成しようとしています。このルール設定のアプローチは、デジタル時代のインフラストラクチャや市場における中国の優位性を固定化する可能性があります。

中国のデジタル戦略は、情報の存在感と影響力の関係を再定義することを要求しています。中国のデジタルプレゼンスとそれがもたらす脅威についての会話は、監視、スパイ活動、サイバーセキュリティなどの戦術的な危険性に焦点を当てる傾向があります。このような会話は、グローバルアーキテクチャのより基礎的で戦略的な争いを無視しています。第5章で述べたように、中国がネットワーク大国になることに成功した場合、CCPのより広範なプロパガンダや偽情報のアジェンダに合わせて情報環境を形成し、コントロールすることができるようになるでしょう。中国はまた、デジタル時代の経済交流と繁栄を定義するプラットフォームに対する独占的な支配権を確立し、どの企業が世界で勝つか負けるかを定めることができるようになるでしょう。さらに、それは、優れた情報アクセスを確保し、商業的にも軍事的にも敵対者のアクセスを制限することができます。

最も広いレベルでは、中国は権威主義を絶対的なものとし、金儲けのための提案とすることで、CCPは、個人、企業、国の活動に関する情報を収集するだけでなく、これらの活動を定義する情報環境を形成することも可能になります。また、データは生産要素であるため、この情報の収集と普及は利益を生むことになるでしょう。

## 非対称の利点：規模、中央集権化、および産業能力

生産要素としてのデータの性質と、それを獲得するためのCCPの戦略は、国家競争のためのフォーラム、ツール、およびモードの再定義を要求しています。電気通信基地局も標準設定機関の代表も、従来、地政学的な影響力の担い手や重要な戦略的資源を支配する手段とは考えられていませんでした。しかし、これは今その役割を果たしています。これにより、競争力のあるバランスを評価するための枠組みや、競争力を決定づける強みと弱みを構成する要素が変わるはずで

生産要素としての技術の出現によって引き起こされた最後の産業革命では、革新的な能力が国力の重要な源泉として評価されました。今日のデジタル革命もテクノロジーを中心にしたものですが、イノベーションはもはやかつてのように決定的な資産ではなくなっている可能性があります。<sup>7</sup>むしろ、中国のデジタル戦略は、規模、集中化、産業能力が今日の競争力のバランスを決定する可能性を示唆しています。中国にこれらの利点がすべてあります。

第一に、中国はその圧倒的な規模により、データを生成したりアクセスしたりする能力が他に比べて優れています。「人口14億人、超大規模な国内市場、巨大な国内需要の可能性、そして豊富な天然資源などの中国の利点は、ビッグデータ生産の宝物である」と China Consulting Strategic Research Institute は語っています。<sup>8</sup>この規模はまた、中国のデジタルアーキテクチャを世界的に競争力のあるものにします。ネットワークとプラットフォームはネットワーク効果に支配され、それらの価値は提供するコネクションの数に応じて増加します。言い換えれば、それらは規模によって差別化されます。最高の、あるいは最も魅力的なソーシャルメディアプラットフォームは、必ずしも最高のユーザーインターフェイスを持つものではなく、むしろ最も多くのアクティブユーザーを持つものです。これは、北京の強みを生かしたもので、14億人のネットワークやプラットフォームの好みを、CCPは形成することができます。

第二に、中国の規模は他に類を見ないものであるだけでなく、その中央集権性によって、他のどの主要なグローバルプレイヤーよりも効果的にその規模を活用することができることです。中国は自国民や民間部門の行動を形成することができるため、どのような技術や技術アーキテクチャが国内で採用され、グローバルに提唱されるかを決定することができます。政府が主導し、企業が主導するシステムの間巻き込まれた中国の商業および学術関係者は、CCPのより大きなデジタル戦略のツールとなっています。第2章では、主要なテクノロジー企業に対する中国政府の規制に関する文脈でこれを説明しており、第3章では、国際的な標準設定機関に関する文脈でこれを説明しています。中国は、国内の情報ネットワークを管理しているため、国外の情報ネットワークにアクセスしようと努力している間も、自国のデータ、市場、情報システムを管理することができます。さらに、デジタルインフラストラクチャは、他のインフラストラクチャと同様に、長期的な視野に立った計画的な資本支出を必要とし、さまざまな目的、アジェンダ、インセンティブ、ビジネスのやり方を持つ多くの民間や公共部門の関係者の間で調整が必要となります。この面倒なプロセスは、中央集権によって最も簡単に実行されます。中国政府の中央集権化されたシステムは、イノベーションのコンテストでは弱みとなるものの、ネットワーク、プラットフォーム、および標準のコンテストでは、非対称の競争力を与える可能性があります。

第三に、中国はまた、デジタル世界の物理的インフラストラクチャを構築することを可能にする比類のない産業能力を持っています。この能力はまた、中国が国際標準を設定する上での強みにもなります。たとえば、電気通信分野では、中国が標準規格を支配するようになっていますが、これは、この分野での中国の産業優位性が大きいからだ、本レポートのためにインタビューした専門家は考えています。さらに、中国の産業能力と市場規模を活用して、公的部門と民間部門にまたがる他国家に、中国のデジタルインフラストラクチャ、プラットフォーム、標準、および規範を採用するよう促すことが可能になります。

重要なのは、中国の産業能力は偶然ではないということです。中国の圧倒的な産業能力は、現実経済と仮想経済の両方の観点からデジタル競争を構成し、戦略分野で垂直統合さ

<sup>7</sup> Chen Wenhui は次のように述べています。「中国と米国はデジタル経済をリードしている。米国の利点はテクノロジーであり、中国の利点は市場である。」Chen, 「陈文辉详解数字经济投资逻辑」。

<sup>8</sup> Shen, 「关于功率推动数据因素向实际生产力转化的思考与建议」。

れたバリューチェーンを優先し、高度な技術を開発することを優先する、意図的な政府の政策の結果と言えます。これは、外部からのインプットや市場に過度に依存している場合、グローバルなコントロールを確立できないため、この優先順位付けは、部分的に防御的な動機によるものです。習近平が2016年に述べたように、

インターネット企業がどんなに大きくても、その市場価値がどれほど高くても、そのコアコンポーネントを海外に大きく依存していれば、またサプライチェーンの「動脈」が他人の手にあれば、それは他人の土台の上に家を建てるようなものだ。どんなに大きくて美しくても、風雨に耐えられず、一撃で倒れるほどの脆弱性がある。<sup>9</sup>

しかし、防御論理の必然的結果は、攻撃的なものです。中国は、他の国が自分の国ではない基盤の上に構築することを望んでいると認識しています。つまり、中国の資源や生産に依存することを喜んで受け入れようとしているのです。中国がそれらに依存していなければ（または同等に依存すれば）、競合他社に対する非対称な影響力を主張し、デジタルの野望に挑戦することを防ぐことができます。<sup>10</sup>第5章では、中国政府が地政学的目的のために一方的な産業依存を利用した具体的な事例について詳しく説明します。例としては、2010年、尖閣諸島の主権をめぐる紛争への報復として、中国政府は日本へのレアアースの輸出を制限しました。本章では、レアアースやその他の戦略的資源、半導体バリューチェーンなどの戦略的生産分野など、現在も残る中国への顕著な依存関係と、それらがもたらす安全保障上のリスクについても詳しく説明します。

## レポートの構成

本レポートは6章からなっており、中国のデジタル戦略、中国がもたらすリスク、および今後の可能性を評価します。第1～2章では、デジタル世界の物理的インフラストラクチャを構築し、その中での相互作用を定義するデジタルプラットフォームを普及させることにより、国際的なアーキテクチャをボトムアップで形成しようとする中国の取り組みについて説明します。第3～4章では、デジタル技術標準の輸出やデジタルガバナンスのシステムをより広範に示そうとする中国政府のトップダウンの取り組みについて説明します。第5章では、中国のアプローチ安全保障上、どのような意味を持つのかを説明します。第6章では、多国間の枠組みを提供することについて、前向きなテーマで締めくくります。

デジタル革命の競争において、中国は非対称的な優位性を持っています。デジタル革命は前回の産業革命とは異なる強みを発揮するため、中国の競合他社が従来から評価している強みとは異なるため、中国は一般に認識されているよりもはるかに先を行っている可能性があります。しかし、これはCCPのアジェンダが既成事実に基づくものであることを意味するものではありません。第6章で説明されているように、自由主義国際システムは現在も現存するシステムであり、構造的な優位性が定着しています。グローバルな市場経済と自由主義政府は、グローバルな規範や価値観、自由で公正な市場、オープンな情報の流れを保護するデジタルアーキテクチャのためのポジティブな代替案を提示することができます。しかし、代替案を提示することは、防御策と積極的なビジョンの両方を強調する創造的な多国間調整

<sup>9</sup> 「习近平在网信工作座谈会上的讲话全文发表」[The Full Text of Xi Jinping's Speech at the Forum on Cybersecurity and Informatization Work], Xinhua, 2016年4月25日。

<sup>10</sup> Keith Bradsher, "Amid Tension, China Blocks Vital Exports to Japan," *New York Times*, 2010年9月22日、および Emily de La Bruyère & Nathan Picarsic, "Two Markets, Two Resources: Documenting China's Engagement in Africa," 米中経済安全保障審査委員会, 2020年11月24日を参照してください。

を必要とします。そのためには、今日の競争が昨日のものではなく、新しい戦場で、新しいツールを使って、異なる目的のために戦われていることを認識する必要があります。今日の競争に勝つには、プレイブックを書き換える必要があるのです。



THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | 2022年3月号

## 各章の要旨



# 基盤の確立：デジタル世界の物理インフラストラクチャを構築する

*Samantha Hoffman*

本章では、中国のデジタルインフラストラクチャの国際的な拡大について、広く議論されているものの、依然として非常に誤解され、過度に単純化されていることについて解説します。

## 主な議論

中国のデジタルインフラストラクチャの世界的な輸出は、締約国が国際的にデータにアクセスし、データを管理するための基盤を提供すると同時に、中国のデジタル企業が政府の戦略的利益を促進するのに利用可能な市場アクセスを拡大する新たな手段を提供します。この問題に関するほとんどの議論は、デジタルインフラストラクチャの制御が、締約国による、アクセスデータを有する国の利益を損なうような取り組みを可能にするリスクを過小評価しています。たとえば、デジタルインフラストラクチャを制御することでデータ収集が可能になると、集約されたデータはその社会の可視性を高め、民主的な議論を覆す取り組みが可能になります。また、民主主義的ではなく、権威主義的なリスクの定義を実施することにより、自由民主主義の価値観に反する標準を組み込むことも可能になります。しかし、結局最大の問題は、中国の政治システムが自由民主主義とは根本的に異なり、そのシステムが、中国で研究開発され、世界に輸出されているデジタル技術とインフラストラクチャに組み込まれていることです。

## 政策的含意

- 自由民主主義国家におけるデータセキュリティポリシーは、中国がデータセキュリティへのアプローチを通じて作り出すリスクに対応できるほど効果的ではありません。
- これらの国家は、戦略的データセットを特定し、デジタルサプライチェーンのセキュリティリスクについてデューデリジェンスを実施するより良いアプローチを開発する必要があります。
- 国家は、テクノロジーが軌道上で発展し、能力が時間の経過とともに向上するであろうことを理解した上で、中国が技術を使用し、その力を世界的に拡大しようとすることに対する対応方法を開発する必要があります。
- これらの国家は、デジタルインフラストラクチャに関連する意思決定のデューデリジェンスに対して、より学際的なアプローチを採用する必要があります。このアプローチでは、各国別の政策推進要因が考慮される必要があります。また、データの収集と使用に関するデジタルサプライチェーンのリスクも考慮に入れる必要があります。
- 自由民主主義国家は、テクノロジーの軌道や、概念を能力に変換する国の能力に関する不確実性をより適切に対処する方法を開発する必要があります。

Samantha Hoffman は、オーストラリア戦略政策研究所のシニアアナリストです。Hoffman 氏の連絡先は、<contact@samanthahoffman.net>です。

# 仮想ドメインを取り込む： 中国のデジタルプラットフォームの拡大

*Karen M. Sutter*

本章では、中国中心の国際的なデジタル秩序、つまり、中国のテクノロジー企業が指導的立場にあり、中国が主要な経済、金融、情報、貿易、製造、イノベーション、テクノロジーネットワーク、それらをサポートするデジタルインフラストラクチャ、およびこれらのデジタルプラットフォームを介して流れる情報を管理する秩序を中国がどのように構築しようとしているのかを検証します。

## 主な議論

中国のデジタルプラットフォームは、中国の技術、経済、地政学的な取り組みの全範囲が収束し、世界市場での中国の地位を確固たるものにするポテンシャルが高い領域です。これらのプラットフォームは、一帯一路構想および関連するデジタルシルクロード計画に基づき、中国の国際的な野心を前進させ、中国の企業が海外で設立または買収したハードインフラストラクチャとソフトインフラストラクチャを活用し、統合することを目指しています。中国は、デジタルプラットフォームを通じて、ハードウェア、ソフトウェア、関連する設計、製造、インフラストラクチャ、およびサービスのバリューチェーン全体にわたる技術開発の取り組みを運用できるようにしています。

## 政策的含意

- 中国は、中国のデジタルインフラストラクチャと運用において強力がますます重要になる役割を果たしています。中国のデジタルプラットフォームが海外に拡大するにつれ、中国はこれらの管理ポイントによって、中国のグローバル経済および地政学的能力に広範囲の影響を与える可能性のある、さまざまなプラットフォームやアプリケーションを介した広範囲のグローバルデータへのアクセス、分析、活用が可能になります。
- 中国は、その世界最大のデジタル市場への外国の参入を制限することで、中国企業は持続的な不公正貿易や投資慣行により、中国国内でのグローバルな指導的地位を確保し、グローバルに事業を展開しています。デジタル保護主義と国家統制によるこうした持続的な非対称性により、中国は世界市場での地位を確保しており、時間の経過とともに対抗することがますます困難になり、コストも増大する可能性があります。
- 中国が国家の目標を前進させるために、表向きは非営利団体や企業の関係者を利用することは、世界の貿易システムの主要な考え方や他国がリスクに対処する能力に挑戦します。多くの市場は商取引に開放されており、ほとんどの政策手段は、国家安全保障リスクの事例においてケースバイケースで中国企業の行動を検討し、政府が中国の初期の行動の戦略的影響を見逃したり却下したりできるようにしています。

Karen M. Sutter は、米国議会調査部のアジア貿易と金融のスペシャリストです。Sutter 氏の連絡先は、<[ksutter@crs.loc.gov](mailto:ksutter@crs.loc.gov)>です。注釈：本章にある見解は、著者の見解であり、米国議会調査部または米国議会図書館の見解として提示するものではありません。

# 標準を設定する： 中国の技術的影響力を封じ込める

*Emily de La Bruyère*

本章では、比類のない規模、中央集権化、産業能力、および決断力を背景に中国が、新興デジタル市場を支配し、技術や商業の進化を形成するために、国際的な標準設定を主導しようと競い合っている状況を見ていきます。

## 主な議論

中国のデジタル戦略は、新たな技術標準を国際的に設定することにかかっています。標準の設定は、デジタルインフラストラクチャを定義する上で中国企業に優位性をもたらします。さらに、それは新たなデジタルガバナンスに対する中国の影響力を封じ込めます。より広義には、標準設定により、中国は技術開発と商業階層の未来を永続的に形成することができます。中国は、国際標準設定機関、国際的な投資や商業的な拠点、地域や国の標準設定のパートナーシップを通じて、標準戦略を追求しています。その過程で、規模の大きさに加えて、標準の開発と国際的な推進の両方において中国の関係者間の調整を確実に行うことで、その規模の大きさを活用できるという中央集権的なメリットがあります。比類のない産業能力はまた、正当な標準を開発し、事実上の標準を定義する商業生態系に対する中国の影響力を拡大させます。また、中国市場の魅力に惹かれて、海外のプレーヤーは中国の国内標準を遵守するようになります。また、他国が国際標準を設定しない傾向にある中で、中国は積極的に国際標準を設定しようと競い合っていることも利点です。中国は、技術標準の設定をデジタル革命の機会、また戦略的に不可欠なこととして扱っています。

## 政策的含意

- 技術標準に対する中国の影響力はほとんどのアナリストが認識している以上に大きくなっています。標準は、デジタル環境における新しい地政学的権力のルールを構成するため、その国際的な繁栄と安全における価値は莫大です。
- 標準設定において、中国がもたらす構造的な優位性に匹敵する国はないでしょう。報復的な競争では成功しないでしょう。中国の標準設定戦略に効果的に対応するには、正式な標準化機関だけでなく、現場の標準化環境を形成する非公式の商業および産業界のパートナーシップ全体にわたる民間や公共部門の関係者間の国際調整が必要になります。
- 競争力のある対応には、国際的な標準設定の透明性の向上の推進、協力関係を引き入れる中国の取り組みから防御すること、積極的な標準開発アジェンダを推進することなどが挙げられます。

Emily de La Bruyère は、地政学に対する中国の競争的アプローチの影響に焦点を当てたコンサルティング会社である Horizon Advisory の共同創設者であり、民主主義防衛財団の上級研究員でもあります。Bruyère 氏の連絡先は、<[emily@horizonadvisory.org](mailto:emily@horizonadvisory.org)>です。

# ルールの明文化：グローバルデジタルガバナンスの規範の再定義

*Nigel Cory*

本章では、国境を越えたデータフローなどの国際的なデータガバナンスに影響を与え、「サイバー主権」の概念を促進する中国の積極的な取り組みを検証すると共に、国際的なアドボカシー活動の基盤としての国内データガバナンスに対する中国の制限的なアプローチを分析します。

## 主な議論

近年、中国は、データセキュリティに関するグローバルイニシアチブなどの提案を通じて、「サイバー主権」や国際的なデータガバナンスに対する国家中心のアプローチを明確かつ強引に主張しています。国家とサイバー主権の原則は、経済発展と国家安全保障を理由として、中国が、データの活用を含むデータに関して必要とみなすあらゆる行動をとることができることを強調しています。中国の国際データガバナンスに影響を与えるための戦略には、国連での広範なデジタルアジェンダ、G-20でのデータに関する議論に影響を与える取り組み、標準化団体や他国の国内デジタルガバナンスポリシーへの政府および民間部門の関与が含まれます。アジア太平洋および世界貿易機関におけるデジタル貿易条項および協定に対する中国のアプローチも進化してきました。これが成功するかどうかは、米国や他の自由民主主義国がこれらの取り組みにどううまく対応するかにかかっています。

## 政策的含意

- データガバナンス、特にデータフローの制限と制御は、中国が国際的に提唱している国家管理されたインターネットの中心的な役割を果たしています。米国などの自由民主主義国は、中国の取り組みに対抗するために、詳細な政府全体のグローバルデジタル戦略を策定する必要があります。
- データの流れをめぐる争いは、インターネットの未来を形成する上で非常に重要です。この争いの結果は、今日のデータ主導型経済における成功に影響を与え、企業がいかに効果的にデータを活用して洞察を生み出し、価値を引き出せるかがますます依存することになります。
- 組織がデータを収集、使用、保護、保存、共有する方法や、データが国境を越えて転送された場合になるかを規定する国際的に拘束力のある規則や協定はほとんどありません。これは、サイバーセキュリティ、サイバー犯罪、デジタル開発などの関連する問題についても同様です。米国などの自由民主主義国がこれらの問題に対処するためのより優れたアプローチを開発しない場合、中国はグローバルデジタルガバナンスにおけるリーダーシップを拡大する余地があります。

Nigel Cory は、情報技術・イノベーション財団のアソシエイトディレクターです。Cory 氏の連絡先は、<ncory@itif.org>です。

# 戦場を再形成する：中国のデジタル台頭がもたらすセキュリティへの影響

Greg Levesque

本章では、中国のデジタル化の野望、特にその野望を達成するための戦略の一環としての商業企業の利用が、既存のグローバルシステムとそのセキュリティを支える市場の規範、価値観、繁栄に対する重大な脅威となっていることを指摘します。

## 主な議論

中国のデジタル戦略がもたらす脅威は、第4次産業革命の触媒となる技術の性質上、特に深刻です。これらの技術は、情報通信技術のインフラストラクチャ、ビッグデータ、人工知能という相互に補強し合うインタラクティブな「デジタル三要素」によって実現されています。この革命の最前線にいる国家は、情報へのアクセスの向上とデータの迅速な分析により、より効果的な対応策を策定することができ、同時に敵対する国家の情報環境にも影響を与えることで、この三要素は、データを国際競争の戦場、つまり国家間の相互作用（軍事、商業など）、実世界と仮想世界を超えた競争力のある戦場に変えていきます。中国は、経済発展や商業的価値を高めるだけでなく、外交、軍事、諜報活動の競争力を高めるために、デジタル三要素を統合した最初の国になることを目指しています。これらの技術をうまく組み合わせれば、中国に世界的な超技術大国の地位を与えることとなるかもしれませんが、それは権威主義的な国民国家が国際的な情報システムを支配することによるあらゆる負の外部性を伴うものです。

## 政策的含意

- 中国のデジタル戦略は、米国とその同盟国が世界の主要地域で外交力と軍事力を誇示する能力を損ない、それらの市場で事業を展開する企業の能力を低下させる恐れがあります。
- 中国が企業プレーヤーを活用し、商業ドメインでの競争を重視するのは、過去の国民国家間の競争とは異なるアプローチであり、企業ドメインを国民国家の戦場として再構築するものです。軍事的な配備や多国間統治機関での活動など、従来の国際競争の方法やメカニズムでは、中国の挑戦に対処するには不十分であり、新しい手段を開発する必要があります。

Greg Levesque は、StriderTechnologies の共同創設者兼CEOです。Levesque 氏の連絡先は、<<https://www.striderintel.com/contact>>です。



THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | 2022年3月号

# 競争力のある対応を構築する:中国のデジタルの野望に対抗するフレームワーク

*Matt Turpin*

Matt Turpin は、フーヴァー戦争・革命・平和研究所の客員研究員であり、中華人民共和国に対する米国の政策、経済国家技術、技術革新を専門としています。米国家安全保障会議で中国理事を務めていたこともあります。Turpin 氏の連絡先は、<[mturpin@stanford.edu](mailto:mturpin@stanford.edu)>です。

## エグゼクティブサマリー

本章では、中国共産党 (CCP) が国際的なデジタルエコシステムを制御する取り組みを通じて世界をますます非自由主義にするにつれて、自由民主主義国が協力して、自由民主主義の価値を強化するプラットフォーム、システム、インフラストラクチャを確立する必要があると主張します。

### 主な議論

中華人民共和国 (PRC) とCCPが支配を強化する企業体は、新たな非自由主義的国際秩序の「オペレーティングシステム」となり得るデジタルプラットフォームとインフラストラクチャを構築しており、その過程で第4次産業革命におけるCCPのリーダーシップを強化しています。このオペレーティングシステムの特徴は、CCPの選択と利益を反映しています。このオペレーティングシステムを実施するため、CCPは、第4次産業革命の物理的ネットワークとデジタルネットワークの両方を開発、輸出、制御、および管理するという野心的なキャンペーンを開始しました。これにより、CCPの統治モデルを正当化し、中国の商業および軍事関係者の優位性を強化し、より広義には党の情報統制を固定化することにより、世界を権威主義に対して安全なものにするシステムを構築することができます。これは、現在の国際システムとそれが支える自由、機会、安全に対する挑戦であると同時に、グローバルシステムに対する自由主義社会の多国間リーダーシップを弱めるものでもあります。中国のデジタル台頭に懸念を抱く国々は、第4次産業革命のアーキテクチャをめぐる中国と積極的に競争し、権威主義体制を弱体化させながら自由民主主義に特権を与えるポジティブな代替案を構築しなければなりません。

### 政策的含意

- 自由民主主義国の政策立案者とビジネスリーダーは、中国の代替システムと現在のグローバルアーキテクチャへの挑戦が、将来の状態ではなく、今日の現実であることを受け入れる必要があります。この真実を認識することは、ある人が望む世界ではなく、あるがままの世界で成功するような政府の政策やビジネスモデルを設計し、永続させる上で最も重要なステップです。
- 自由民主主義国や志を同じくする国々は、デジタルエコシステムを構築する技術的、産業的、商業的なシステムをよりよく理解するために、「共通の運用状況」を開発する必要があります。
- 中国のデジタル戦略に効果的に対応するには、将来のデジタルエコシステムが民主主義の価値と法の支配を強化するような取り組みが必要です。

中華人民共和国 (PRC) と中国共産党 (CCP) が支配を強化する企業体は、新たな非自由主義的国際秩序の「オペレーティングシステム」となり得るデジタルプラットフォームとインフラストラクチャを構築しており、その過程で第4次産業革命におけるCCPのリーダーシップを強化しています。このオペレーティングシステムの特徴は、CCPの選択と利益を反映しています。CCPのデジタルアーキテクチャは、民主主義社会よりも権威主義体制、他国企業よりも中国企業、事実と表現の自由よりも中国政府の説話を有利にすることを目的としています。その結果、CCPのデジタル化の野望は、世界中の民主主義国の市民が慣れ親しんでいる国際システムや、それが支える自由、機会、安全に挑戦することになります。これは、生産要素としてのデータの出現をきっかけとした世界的な再編成の時期に起きており、中国共産党の挑戦の危険性と厳しさを高めます。

本章の最初のセクションでは、国際的なデジタルエコシステムを制御する中国の取り組みが自由民主主義の国際秩序にもたらす課題について考察します。2つ目のセクションでは、自由民主主義の価値を強化するデジタルプラットフォーム、システム、インフラストラクチャを確立することにより、民主主義が中国政府のデジタル化の野望に対抗するためにどのような政策オプションを取るべきかについて検討します。

## 自由民主主義の国際秩序に対する中国のデジタルチャレンジ

現在の自由民主主義的な国際システムは、第二次世界大戦後に確立されました。これは、効率的な外国為替のためのブレトン・ウッズ協定と、個人の権利、限定的な政府、自決、国家間の紛争を交渉する多国間機関、紛争を抑止する集団安全保障を中心とした国連憲章に明記されたグローバルな規範に基づいています。このシステムは、権威主義体制よりも民主主義体制を優先し、権威主義政権に経済的および政治的な改革を採用させる手段として機能しています。

冷戦の終結とそれに伴う第3次産業革命により、この自由民主主義的な国際システムは拡大し、新たに強固な国際アーキテクチャによって定義されたほぼ国際的なシステムにまで成長しました。旧ソビエト圏のほとんどの国は、自由民主主義的なオペレーティングシステムの採用を目指しました。同時に、デジタルインフラストラクチャの台頭は、コンピューターと通信ネットワークの拡大から始まりました。各国とその国民がオンラインになったことで、透明性、法の支配、市場経済、三権分立、限定的な政府、独立したジャーナリズムなど、自由主義的な国際システムの価値や規範が国境を越えて広がっていきました。

中国のような一党独裁国家にとって、自由主義的な国際秩序の侵食と拡大は、政権の存立を脅かすものでした。その国際秩序は、中国が第3次産業革命のパラダイムの中で挑戦を強く迫られていたグローバルシステムに渡って、自由主義社会の多国間リーダーシップを強固なものとししました。この現在の国際システムはまた、経済的および政治的自由化に密接に関連しており、その「進歩」は自由主義的国際システムの政治的および社会的規範を採用するという意味を表すことを中国人民に示唆することで、権威主義的支配を脅かしました。CCPは、このような国際システムにアクセスすることで得られる利益を観察し、中国がより広範な国際システムと経済的かつ外交的に関与する必要があることを理解していました。しかし、毛沢東主席が権力の独占に対する「平和的進化」の危険性について警告したことも忘れていませんでした。<sup>1</sup>21世紀の最初の10年の終わりには、CCPは、自分たちの没落の脅威と、国際システムに組み込まれた自由イデオロギーの悪しき影響に、ますます執着するようになっていま

<sup>1</sup> John S. Van Oudenaren, "Beijing's Peaceful Evolution Paranoia," *Diplomat*, 2015年9月1日, <https://thediplomat.com/2015/09/beijings-peaceful-evolution-paranoia>.

た。<sup>2</sup>CCPはまた、生まれつつある第4次産業革命が、既存のグローバルシステムに挑戦し、新たな非自由主義的規範に特権を与える可能性があることに固執するようになりました。

このような不安と願望から、CCPは大胆な道を歩み始めました。それは、国際秩序のオペレーティングシステムを、中国の体制に有利なものに作り変え、非自由主義的な世界観を推進し、資源、産業、情報の支配力を高めるというものです。そのために、CCPは、第4次産業革命の物理的ネットワークとデジタルネットワークの両方をコントロールしながら、開発、輸出、制御、ルール設定を行うという野心的なキャンペーンを展開しました。CCPの立場からすると、デジタルドメインへの影響力を高めることで国際システムに自らの価値観や利益を押し付けるこの戦略には、2つの重要な利点があります。第一に、それは、「三権分立、複数政党制、総選挙、独立した司法、および国軍化された軍隊」などの明確な特徴を有する「欧米の憲法民主主義」の広がりや阻止することによって、CCPの正当性に対する国内の挑戦から隔離します。<sup>3</sup>第二に、中国のリーダーシップを国際的に確保し、その統治モデルを正当化し、中国の商業および軍事関係者の優位性を強化し、より広義にはCCPの情報管理を固定化することにより、権威主義に対して有利な国際システムの構築が可能になります。

CCPの指導者たちは、自由な国際秩序を支持するデジタルオペレーティングシステムを明確に拒否しました。中国は、自分たちのプラットフォームやインフラストラクチャ、そしてそれらが生み出す非対称性を世界に強要し、CCPのシステムに降伏するか、あるいは分裂されたデジタル世界になるか、という2つの結果のうちの1つを効果的に迫ろうとしています。これまでの章で明らかになったように、中国は、情報技術、電気通信、ビッグデータなどの急速な変化を操作することにより、経済、社会、および軍事の近代化構想を進めようとしています。

中国は、10年以上にわたって、より広範なデジタルエコシステムをコントロールするキャンペーンを展開してきました。CCPは、世界に対して、自分たちのプラットフォームやインフラストラクチャを採用させるか、北京が各国や企業に圧力をかけて自分たちのモデルを採用し永続させるよう長期的なキャンペーンで妥協しようと考えています。おそらく、民主主義国の政策立案者やビジネスリーダーにとって最も重要な最初のステップは、中国政府による代替システムと現在のグローバルアーキテクチャに対する挑戦が、将来の状態ではなく、今日の現実であることを受け入れることです。この真実を認識することは、世界的に成功する政府の政策やビジネスモデルを設計し、永続させる上で最も重要なステップです。

自由民主主義国は、CCPが自由主義国際秩序とその基盤となるデジタルインフラストラクチャへの挑戦をやめるよう、意味のある方法で説得できるという幻想を捨てなければなりません。ビジネスリーダーや政治家が、コンバージェンスや市場アクセスの兆しが見えると想像していた時代は終わりました。自由民主主義国は、第4次産業革命のアーキテクチャをめぐって中国政府と積極的に競争し、権威主義体制を弱体化させながら自由民主主義に特権を与えるポジティブな代替案を構築しなければなりません。これは、既存のシステムを廃棄してゼロから始めることを意味するものではありません。基盤として活用できる既存の規範、標準、インフラストラクチャは存在します。そのためには、この取り組みでは、輸出規制、投資セキュリティメカニズム、データや資本の流れの制限などの規制手段に加えて、北京から独立した産業および製造拠点の回復やCCPに利用されない標準化団体などの市場への介入が必要になります。問題は、中国共産党が世界の規範、繁栄、安全を脅かそうとしても、民主的な政府が企業や市民とともに次世代のデジタルオペレーティングシステムを構築できるのか、ということです。

<sup>2</sup> Tanner Greer, "Xi Jinping in Translation: China's Guiding Ideology," Palladium, 2019年5月31日, <https://palladiummag.com/2019/05/31/xi-jinping-in-translation-chinas-guiding-ideology>; and "Document 9: A ChinaFile Translation," ChinaFile, 2013年11月8日, <https://www.chinafile.com/document-9-chinafile-translation>

<sup>3</sup> "Document 9: A ChinaFile Translation."

政策立案者や国のリーダーたちは、すでに必要な措置を講じていると信じられる十分な理由があります。たとえば、ジョー・バイデン大統領は、2021年6月の大統領命令で、米国民のデータを外敵から保護する必要性を強調しました。

バイデン政権は、オープンで相互運用性があり、信頼性が高く、安全なインターネットを推進し、オンラインおよびオフラインでの人権を保護し、活気に満ちたグローバルなデジタル経済を支援することを約束します。中華人民共和国を含む特定の国は、このような価値観を共有しておらず、デジタル技術や米国人のデータを、許容できない国家安全保障上のリスクをもたらす方法で活用し、権威主義的な統制や利益を推進しようとしています。<sup>4</sup>

その目的は、非自由主義的な覇権国が与党を守ろうとし、政治的正統性が被支配者の同意から生まれるという考えを否定するクライアントのコミュニティとは対照的に、交渉、透明性、法の支配によって紛争を解決する、独立国の多極的コミュニティを促進するデジタル時代のグローバルアーキテクチャを定義することです。CCPは、世界秩序が再定義されつつある中、圧倒的なデジタルインフラストラクチャとプラットフォームを制御することは、非自由主義的な国際システムを構築するという目的を達成する手段であると結論付けました。

何を必要があるかを認識することは重要な最初のステップですが、自由民主主義国の政策立案者、ビジネスリーダー、市民は、これらの目標を、自由民主主義的な多国間システムにおける利害関係者の複合的な利益に繋がるデジタルインフラストラクチャに変換するという難しい取り組みに着手する必要があります。以下の提言は、競争力のある対応のためのフレームワークの概要を示しています。このフレームワークでは、まず問題を理解することから始め、既存のシステムの中で防御や再生が可能な要素を補強し、必要に応じて新しい要素を構築することを目指します。

## 提言

データプライバシー法を調整する中国が提起するデジタルの課題に対処する目的で、民主主義国間における共通のアプローチを策定する上での最大の障害の1つは、データプライバシーに関する共通の法律がないことです。この分野では、米国は遅れをとっており、欧州連合のリードに従うことが有益です。EU一般データ保護規則 (GDPR) は、ワシントンDCが州法を断片的に集めて国内法にすることを標準化するためのロードマップを提供しています。これにより、市民は、自分のデータを公開したり、保護しなかったりする企業に対して法的措置を取る権利を得ることができます。また、現在実施されている狭い要件を超えて、データ侵害の包括的なレポートを要求するためにも利用できます。国家情報長官の元副局長が最近の記事で指摘したように、米国がGDPRのような法律を採用することは、「[米国]が取るべき最初の実際的なステップ」です。<sup>5</sup>

デジタルインフラストラクチャを構築・運用する技術、産業、商用システムの「共通の運用状況図」を作成する政府が行動を起こす前に、その課題と競争環境を理解する必要があります。政策立案者は、経済、軍隊、政治システムが依存するデジタルインフラストラクチャを開発、製造、維持する技術、産業、商業のエコシステムについて、共通の運用状況を把握する必要があります。このような詳細な知識がなければ、機会や脆弱性がどこで発生するのか、ま

<sup>4</sup> “ファクトシート: Executive Order Protecting Americans’ Sensitive Data from Foreign Adversaries,” ホワイトハウス、プレスリリース、2021年6月9日、<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/09/fact-sheet-executive-order-protecting-americans-sensitive-data-from-foreign-adversaries>.

<sup>5</sup> Sue Gordon and Eric Rosenbach, “America’s Cyber-Reckoning,” *Foreign Affairs*, 2021年12月14日、<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-12-14/americas-cyber-reckoning>.

たポリシーがこれらのシステムの特徴をどのように形成するのかを理解することは非常に困難です。

デジタルインフラストラクチャとプラットフォームを評価、防御、開発するには、各国が、既存のフレームワークがどのように機能するか、またそれらをサポートするイノベーション、産業基盤、サプライチェーン、およびそれらを定義する標準とガバナンスシステムを理解する必要があります。また、脆弱性の原因となる変化を検出できる必要があります。各国は、営利団体がどのように運営され、特定のビジネスモデルが他のビジネスモデルよりもどう刺激されやすいかを認識する必要があります。これには、ハードウェアとソフトウェアの両方の開発と運用、および商取引のダイナミクスを理解する必要があります。これらのシステムの制御と操作は大きな影響を与える可能性があり、インフラストラクチャの物理的な部分と同じくらい重要であることが過去10年間で明らかになりました。

多くの人にとって、デジタルインフラストラクチャとの関係は、スマートフォンまたはWi-Fiルーターで始まり、終わるものであり、このシステムを裏で動かしている無数のハードウェア、ソフトウェア、商用サービスプロバイダーの存在は知らないままになっています。このインフラストラクチャの不透明性は、ロシアによるSolarWindsのハッキングを可能にしたソフトウェアの部品表を知らないことや、中国がAPT-10のハッキングで10年近くにわたって12社を超えるマネージドサービスプロバイダーに不正アクセスしたこと、Supermicroを使用して中国がハードウェアをハッキングしたとされることなど、脆弱性を生み出しています。<sup>6</sup>

見習う価値のある米国の取り組みには、2019年のサプライチェーンに関する大統領命令と2020年の米国電気通信サービスセクターへの外国人参加評価委員会（以下、「Team Telecom」）の創設を組み合わせたものが挙げられます。これらの2つの措置により、米国連邦政府は、情報通信技術（ICT）機器およびサービスの提供を審査する権限、および米国連邦通信委員会がライセンス申請を審査および承認する際に国家安全保障および法執行に関する専門知識を提供する権限を与えられました。これらの2つの相互関連するタスクを実行するには、ICT業界の技術的および商業的側面を詳細に理解する必要があります。これにより、米国政府は、現在の脅威や新たな脅威についてリスクを軽減する判断を下し、ビジネスやサプライチェーンのリスクを認識し、民主主義の価値観を優先する方法で市場の選択を形成することが可能になります。

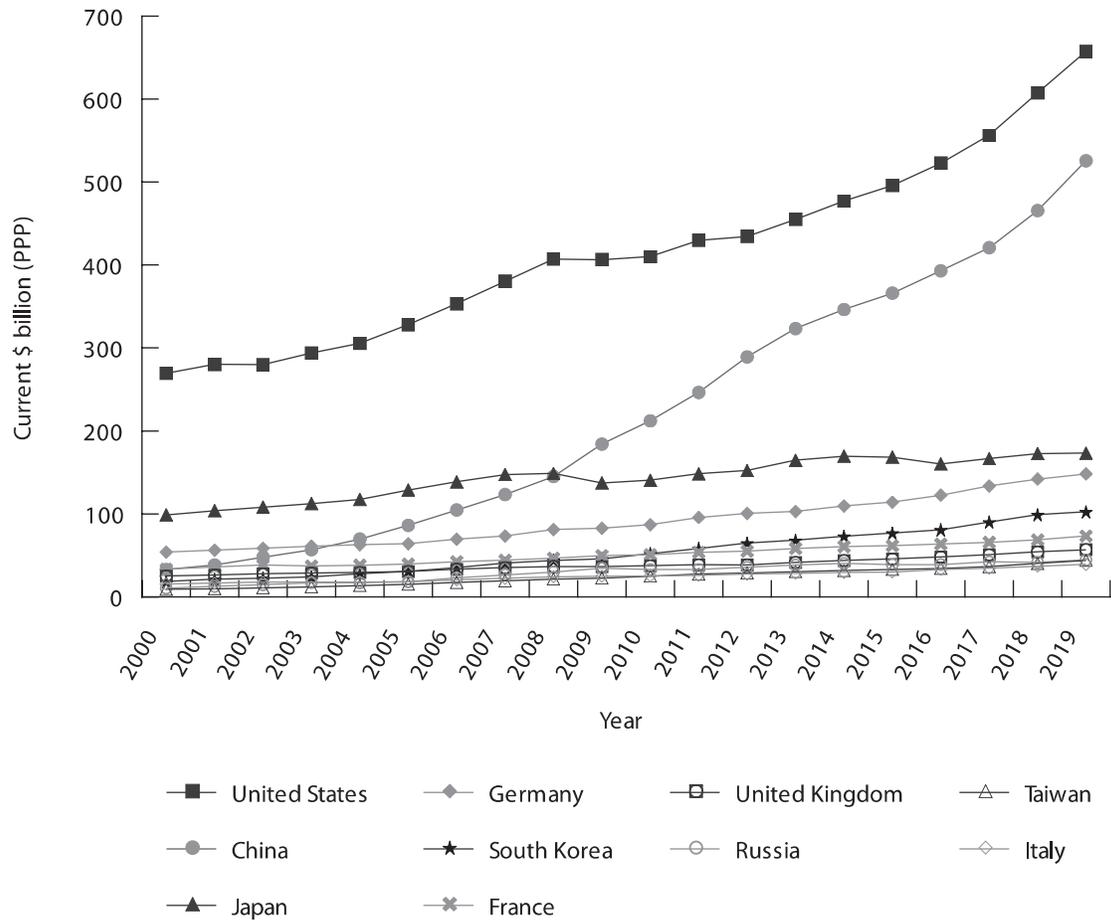
研究開発への支出の拡大にコミットする研究開発への世界の総支出は過去20年間で3倍以上になっており、2000年の年間6,770億ドルから、2019年には2.2兆ドルに増加しました。しかし、これはほぼ完全に米国と中国における増加によるものです。日本、ドイツ、韓国、フランス、英国などの国々は、同期間に研究開発費をわずかに増加させるのみに留まりました（図1を参照）。<sup>7</sup>他の民主主義国は、開かれた社会が科学技術の飛躍的進歩を支配するだけでなく、それらを市場に投入し、営利団体が拡大できるようにするために、もっと努力しなければなりません。<sup>8</sup>これには、研究開発への投資だけでなく、応用研究と実験研究の優先順位付けも含まれます。これらは、米国や他民主主義国が基礎研究に比べて重視して来なかった分野です。

<sup>6</sup> たとえば、Dina Temple-Reston, “‘Worst Nightmare’ Cyberattack: The Untold Story of the SolarWinds Hack,” National Public Radio, 2021年4月16日, <https://www.npr.org/2021/04/16/985439655/a-worst-nightmare-cyberattack-the-untold-story-of-the-solarwinds-hack>; Brian Barrett, “How China’s Elite Hackers Stole the World’s Most Valuable Secrets,” *Wired*, 2018年12月20日, <https://www.wired.com/story/doj-indictment-chinese-hackers-apt10>; Jordan Robertson and Michael Riley, “The Big Hack: How China Used a Tiny Chip to Infiltrate U.S. Companies,” *Bloomberg Businessweek*, 2018年10月4日, <https://www.bloomberg.com/news/features/2018-10-04/the-big-hack-how-china-used-a-tiny-chip-to-infiltrate-america-s-top-companies>.

<sup>7</sup> John F. Sargent Jr., “Global Research and Development Expenditures: Fact Sheet,” 議会調査局, R44283, 2021年9月27日, <https://sgp.fas.org/crs/misc/R44283.pdf>.

<sup>8</sup> 米国国立標準技術研究所, “Commerce’s NIST Announces Actions to Stimulate Commercialization of Federally Funded R&D,” 2018年12月6日, <https://www.nist.gov/news-events/news/2018/12/commerces-nist-announces-actions-stimulate-commercialization-federally>.

図1：特定国の研究開発費、2000～2019年（現在のPPPドルの～十億ドル）



ソース：“Main Science and Technology Indicators,” Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI\\_PUB](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI_PUB).

注 釈：PPPとは、購買力平価です。PPPは、異なる通貨の相対的な価値を決定するために使用され、異なる国のデータを共通の通貨に合わせ調整することで、各国間で直接比較することができます。

心強い動きとしては、EU予算から技術革新への投資を行う「欧州イノベーション評議会」の設立が挙げられます。これは、基礎研究への助成にとどまらず、ヨーロッパの新興企業がイノベーションを拡大できるように、株式を通じてベンチャーキャピタルのような投資を行うものです。欧州イノベーション評議会は、創業者のメンターシップや民間投資の調整を通じて新興企業を支援することを想定しています。<sup>9</sup>日本も、この分野では最近進歩を遂げています。岸田文雄首相は、最初の施政方針演説の1つで、「デジタル、グリーン、人工知能 (AI)、

<sup>9</sup> Margrethe Vestager, “Speech by Executive Vice-President Vestager at the European Innovation Council Summit,” 欧州委員会、2021年11月24日, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH\\_21\\_6290](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_21_6290).

量子、バイオ、宇宙の分野を含む、高度な科学技術の研究開発への資金」として、約900億ドルの研究開発基金を約束しました。<sup>10</sup>

各国はまた、CCPがこれらの投資の成果に不平等にアクセスできないように、合理的な予防策を講じなければなりません。これは、技術とノウハウのリリースを管理する輸出規則を採用または拡大することを意味します。また、大学や研究機関での「基礎研究の除外」の対象となるものを厳しく管理することも意味します。中国はあまりにも長い間、世界の研究開発エコシステムへのアクセスを認められてきましたが、その一方で、自国のイノベーションベースへの相互アクセスを認めていませんでした。

中国国外で電子機器製造を再構築する<sup>11</sup>科学的な進歩を遂げ、知的財産の特許を取得するだけでは十分ではありません。民主主義国はまた、アイデアを市場に投入し、自由主義的価値を損なうことなくそれを強化する方法で適用するための産業・製造基盤を有していなければならず、さらに中国が産業界のサプライチェーンを利用して高圧的な影響力を行使することを防ぐために必要な独立性を維持しなければなりません。これは、中国に依存しない代替の製造および産業基盤を構築することを意味します。電子機器をはじめとするデジタル関連産業の生産拠点は、主に中国の東海岸に集中しています。米国、日本、ヨーロッパ、韓国、台湾は、電子機器に使用される最先端の重要な部品を製造し続けていますが、これらの産業の構成要素はほとんど放棄しており、先端部品の主要な買い手として中国に依存しています。これは、CCPが先端部品メーカーを争うように仕向け、強制的な技術移転も含み、市場場参入と引き換えに技術やノウハウを提供するよう動機付け、強制するという悪循環を生み出しています。<sup>12</sup>

電子機器製造の中国国内への超集中は、市場の力の見えない力ではなく、CCPの産業政策による目に見える介入によって引き起こされました。これらのポリシーは、製造業、技術的および産業的プロセスとそれらに関連するサプライチェーンを中国国内にローカライズするように設計されています。<sup>13</sup>民主主義国は、商業空間と国家安全保障空間にまたがる新製品や新サービスを通じて進歩を実現するための包括的な製造および産業基盤がなければ、科学技術の飛躍的進歩を活用することができません。実際、民主主義国の納税者に対して、新しい産業や雇用の恩恵が敵国にもたらされるのに、なぜこれらの分野の研究開発に資金を提供しなければならないのかを正当化するのは、ますます困難になっています。この提言を実現するには、企業が中国から生産拠点を移すための誘因と障害が必要となります。

新しい標準設定機関を設立し、中国の影響を阻止する開かれた市民社会の擁護者は、自分たちの価値観を強化する新しい技術的および政策的標準の提案の策定や推奨を行うための新しいグループやフォーラムを採用したり、創設したり、資金を提供したりしなければなりません。中国やその他権威主義政権の参加は、最終段階の交渉に限らなければなりません。

<sup>10</sup> 岸田文雄, "Policy Speech by Prime Minister Kishida Fumio to the 205th Session of the Diet," 日本首相と内閣、2021年10月8日, [https://japan.kantei.go.jp/100\\_kishida/statement/202110/\\_00005.html](https://japan.kantei.go.jp/100_kishida/statement/202110/_00005.html).

<sup>11</sup> 1990年代後半の電子機器受託製造サービス(EMS)および受託電子機器製造会社の台頭は、中国政府が世界貿易機関に加盟したことで爆発的に拡大しました。EMS業界のビジネスモデルは、大規模の経済、原材料の補助金調達、労働者や環境の保護がほとんどない安価な労働力の利用可能性、経済的繁栄と国家安全保障の両方にとって戦略的に重要であると見なした業界のバリューチェーンを引き上げようとする政府など、中国国内の独特の条件を利用しました。エレクトロニクス製造業は、ネットワークングおよび通信機器、医療機器、家庭用電化製品、家電製品、産業機器、自動車、海事機器、およびコンピューターの結節点として機能しています。

<sup>12</sup> 米国貿易代表局, "Findings of the Investigation Into China's Acts, Policies, and Practices Related to Technology Transfer, Intellectual Property, and Innovation Under Section 301 of the Trade Act of 1974," 2018年3月22日, <https://ustr.gov/sites/default/files/Section%20301%20FINAL.PDF>.

<sup>13</sup> Barry Naughton, *The Rise of China's Industrial Policy, 1978 to 2020* (メキシコシティ:メキシコ国立自治大学、2021年)。Naughton氏は、中国の特徴的な「政府主導の市場経済」は、新しいタイプの経済システムであり、世界経済に大きな影響を与えることから、政策立案者が注目する必要があると主張しています。中国政府の産業政策の破壊的な影響の詳細については、在中国EU商工会議所, "Xhina Manufacturing 2025: Putting Industrial Policy Ahead of Market Forces," 2017年3月7日, <https://www.eurochamber.com.cn/en/china-manufacturing-2025/>; および世界貿易機関, "China's Trade-Disruptive Economic Model: Communication From the United States," 2018年7月16日, <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/GC/W745.pdf>.

ん。中国が代替標準を採用することを決定すれば、それが可能です。2021年の米国の国家安全保障戦略の暫定的な指針は、志を同じくする国々が協力してこの目標を達成する必要性が強調されています。「私たちは、安全保障、経済競争力、価値観を高めるために、新しいな技術標準を形成します。そして、これらの取り組みにおいて、民主的な友人や同盟国と提携して、集団的な競争上の優位性を高めていきます。」<sup>14</sup>

この努力は、既存の国内および国際的な標準化団体を中国の悪影響から守るための努力と対になっています。民主主義国は、CCPとその政府支配組織との二国間標準協力を終了するべきです。また、中国国内の標準化団体が、中国軍との関係や人権侵害に関与していると指定された団体や、またはCCPの支配下にある中国の団体をメンバーとして含めることを禁止する必要すべきです。<sup>15</sup>

また、開かれた市民社会の擁護者は、中国が不当な影響力を持つ多国間機関の行き過ぎに対抗する必要があります。たとえば、国連の国際電気通信連合 (ITU) は、ICT標準の策定や実施に適した場ではありませんITUは、電波スペクトルや衛星の軌道を調整するという重要な役割を果たしていますが、ICTの標準設定、AIの規範、顔認識のルールなどにまで拡大しようとする最近の取り組みには抵抗する必要があります。<sup>16</sup>これらの機能は、他の多国間機関に任せるのが最善であり、民主主義の価値観を共有する国々の連合によって開発される可能性のある新しい組織も含まれます。

民主主義的な価値観と法の支配を強化するデジタルエコシステムを再構築する最初の2章で指摘したように、民主主義国は、中国のグローバルなデジタルアーキテクチャに対する積極的な対抗策と挑戦者に投資し、構築する必要があります。CCPを説得して自由主義的な規範を受け入れさせ、権威主義的な統治モデルを強化するデジタルエコシステムの構築を断念させようとするのではなく、民主主義国は代替システムの構築に着手し、中国が非互恵的なアクセスを得られないようにすべきです。民主主義国が独自のエコシステムを構築できなければ、各国はCCPのオペレーティングシステムを受け入れるしかなくなるでしょう。米国のJake Sullivan国家安全保障担当補佐官は、2021年7月の演説でこの概念を明確にしました。

デジタル革命の第一波は、新しいテクノロジーが民主主義と人権を支持すると約束しました。第二波では、権威主義的な反革命が起こりました。そして今の問題は、デジタル革命の第三波を起こすことができるかどうか問われています。つまり、民主主義の価値観と民主主義の制度を強化する、信頼と安全性を備えた弾力性、完全性、開放性を特徴とする民主的な技術的エコシステムを構築できるかどうかということです。<sup>17</sup>

民主主義国家間で調整された規制および政策ツールを採用して、志を同じくする国々に有利に、権威主義政権やその企業体には不利になるようにする民主主義国では、輸出規制、投

<sup>14</sup> Joseph R. Biden Jr., *Interim National Security Strategic Guidance* (Washington, D.C., 2021年3月), <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>.

<sup>15</sup> ファーウェイへの依存度を下げするために設立された O-RAN Alliance のような標準化団体には、複数の中国の国有企業が含まれているという事実は、自由主義的な価値観を強化する標準を設定するために、民主主義国がどのように協力するかを再考する必要があることを示唆しています。O-RAN Alliance のWebサイトによると、以下の中国国有企業またはCCP 支配する企業が、メンバーまたは出資者となっています。China Mobile, China Telecom, China Unicom, Beijing University of Posts and Telecommunications, CAICT (中国情報通信技術アカデミー), CICT (China Information and Communication Technologies Group Corporation) N, Nanjing Diange Communication Technology Co. Ltd (Digitgate), Inspur, Wuhan Gewei Electronic Technologies Co. Ltd, State Grid Information and Communication Industry Group Co. Ltd, Suzhou Zhizhu Communication Technology Co. Ltd, Tsinghua University, Tongyu, Communication, およびZTE.

<sup>16</sup> James Kyng and Nian Liu, "From AI to Facial Recognition: How China Is Setting the Rules in New Tech," *Financial Times*, 2020年10月7日, <https://www.ft.com/content/188d86df-6e82-47eb-a134-2e1e45c777b6>.

<sup>17</sup> Jake Sullivan, "Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan at the National Security Commission on Artificial Intelligence Global Emerging Technology Summit," ホワイトハウス、プレスリリース、2021年7月13日, <https://www.whitehouse.gov/nsc/briefing-room/2021/07/13/remarks-by-national-security-advisor-jake-sullivan-at-the-national-security-commission-on-artificial-intelligence-global-emerging-technology-summit>.

資審査、アンチダンピング/相殺関税、制裁措置（金融およびビザの制限）など、さまざまな手段を調整し始めました。このような初期段階の調整を加速させ、新たなグループの下で正式なものにする必要があります。このグループには、EU、日本、インド、韓国、台湾、英国、イスラエル、カナダ、オーストラリア、米国（約25億人）が含まれています。これらの民主主義国には、世界のテクノロジーとデジタルリーダーシップの最も関連性の高い要素が含まれており、一般的に、規制やポリシーツールの適用に関する共通のアジェンダを追求する必要があります。このグループでは、一国がアジェンダを決めることはできません。コンセンサスに達するためには、参加者全員の妥協が必要です。

より多くの民主主義国を含むようにデジタル貿易規定を拡大する民主主義国の間では、デジタル製品、プラットフォーム、コンポーネントのローカライズ要件、データの障壁、差別的な扱いは撤廃されるべきです。米国-メキシコ-カナダ協定のデジタル貿易協定章と、日米デジタル貿易協定は、いずれも拡大のためのロードマップを提供しています。代替のデジタルエコシステムの規模を達成するためには、民主主義国は、保護貿易主義によって、デジタルインフラストラクチャスタックのすべての部分を再作成したいという衝動を抑えなければなりません。同じ志を持つ国のコミュニティの中で比較優位を利用し、中国へのアクセスと優位性を否定することは、より効果的なアプローチです。2019年にフランスが米国のテクノロジー企業のみを対象とし、自国の国際貿易協定の公約に違反してデジタルサービス税を課そうとしている取り組みは、自由主義的な国際秩序と多国間機関を保護するデジタルエコシステムの構築を損なう活動の一例にすぎません。<sup>18</sup>2021年1月に可決されたドイツのデジタル化法も、米国の大規模なデジタルプラットフォームやハイテク企業を対象としており、同様に有害なものになる可能性があります。<sup>19</sup>

理想的には、民主主義国は、志を同じくする国家間の摩擦のないデータ転送を公式化し、権威主義政権とその営利団体に大幅なデータ制限を課すことです。中国政府がデータフローの一方通行バルブの恩恵を受け続けることを許容することは、自由で開放された社会を弱体化させます。<sup>20</sup>もし中国が独自のデジタルエコシステムを構築し続けるのであれば、中国は自由主義的な価値観を中心に構築されたデジタルエコシステムの恩恵を受けるべきではありません。日本の「信頼ある自由なデータ流通（Data Free Flow with Trust）」イニシアチブは、民主主義国の基準を確立する一方で、自由主義的な国際秩序を強化するために構築された標準を遵守していない国を除外する道筋を示しています。その他の例としては、デジタル貿易の障壁を取り除くことを目的とした2020年3月のオーストラリアとシンガポールのデジタル経済協定があります。<sup>21</sup>米国が主導するクリーンネットワークイニシアチブは、60のパートナー国が参加し、通信インフラストラクチャやネットワークに高い基準を設けることを目指しています。この協定のコンセプトは、2019年5月にチェコ共和国が主催した民主主義国による国際フォーラムから生まれ、通信ネットワークとそれに付随するインフラストラクチャのセキュ

<sup>18</sup> 米国貿易代表局, "Section 301 Investigation: Report on France's Digital Services Tax," 2019年12月2日, [https://ustr.gov/sites/default/files/Report\\_On\\_France%27s\\_Digital\\_Services\\_Tax.pdf](https://ustr.gov/sites/default/files/Report_On_France%27s_Digital_Services_Tax.pdf).

<sup>19</sup> Michael J. Esser et al., "The New German Digitalization Act: An Overview," Latham and Watkins, 2021年1月20日, <https://www.lw.com/thoughtLeadership/the-new-german-digitalization-act-an-overview>.

<sup>20</sup> 米国通商代表の Katherine Tai は、2021年10月に開催されたG7貿易大臣会合の後、この気持ちを明らかにしました。「私たちは、言論や表現の自由を損なうデジタル貿易措置の利用の増加、また、人権や自由で開かれたインターネットなど、私たちが共有する規範や価値観に反する監視システムを政府が使用していることを懸念しています。デジタル貿易に関する私たちのコミットメントは、包括的な成長に貢献し、イノベーションをサポートし、労働者を中心とした人間中心の貿易政策に沿ったものであり、デジタル貿易から得られる利益が公平に分配されるものでなければなりません。」米通商代表部、「G7貿易大臣会合に関するキャサリン・タイ大使からの声明」、2021年10月22日, <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2021/october/statement-ambassador-katherine-tai-g7-trade-ministers-meeting>.

<sup>21</sup> 外務貿易省（オーストラリア）, "Australia-Singapore Digital Economy Agreement Fact Sheet," 2020年12月8日, <https://www.dfat.gov.au/trade/services-and-digital-trade/australia-singapore-digital-economy-agreement-fact-sheet>.

リティと信頼性の基準を確立することから生まれました。<sup>22</sup>志を同じくする国々は、自分たちの間の偏狭な争いを進んで脇に置き、「それで十分」という解決策を採用し、共通の利益と価値観を強化する代替のデジタルエコシステムの導入を始めなければなりません。

過去数年間のヨーロッパ、アジア、南北アメリカでの活動を考えると、楽観的になれる理由があります。<sup>23</sup>例えば、2021年1月15日には、ICT分野での協力を強化するための日印覚書が締結されました。<sup>24</sup>この協定は、5Gインフラストラクチャのセキュリティ、海底ケーブル、スマートシティにおける協力に焦点を当てています。これは、世界最大の民主主義国と第3番位の経済大国が、どのようにして次世代のデジタルインフラストラクチャを構築するか、そのフレームワークを示しています。2021年9月、韓国はデジタル貿易を強化し、デジタル協力の標準を確立することを目的とした、シンガポール、ニュージーランド、チリの多国間協定である「デジタル経済連携協定」への参加手続きを開始しました。<sup>25</sup>AIの標準化ロードマップを作成しようとするドイツの取り組みは、EU、米国、その他の国々が、個人の権利や利益を損なうのではなく、強化するようなAI開発の原則を定義するのに役立つでしょう。<sup>26</sup>EU GDPR、2019年のサイバーセキュリティ法、デジタルサービス法はすべて、「デジタルサービスを利用するすべてのユーザーの基本的権利が保護される、より安全なデジタル空間」を実現する必要性を認めています。<sup>27</sup>このように、民主主義国によるこれらの取り組みやその他の多くの取り組みには共通点が多く、新しいデジタルエコシステムの基盤となりうる基本的価値観を共有しています。

## 結論

今後数十年は、民主主義国が協力して、自分たちの価値観を優先する国際システムを再構築する必要があります。中国が非自由主義的な国際秩序に代わるデジタルシステムを構築する取り組みを加速させ、他の権威主義政権からも受け入れられるようになると、法の支配、透明性、個人の権利、自由市場に価値を置く国々が協力して行動する必要があります。民主主義国は、中国や他の権威主義政権が開かれた社会でくさびを打ち込み、非自由主義的な秩序の受け入れを強要しようとする競争社会に立ち向かうことを余儀なくされるでしょう。これらの取り組みに対抗するには、複数の首都、ビジネスリーダー、そして幅広い市民社会がリーダーシップを発揮する必要があります。これらの国のリーダーたちが、中国を排除した共通のデジタルインフラストラクチャに向けた政策、製造、研究開発を調整するのが早ければ早いほど、これらの国々は国民の利益を守ることができるようになるでしょう。

<sup>22</sup> チェコ共和国政府、「ブラハの提案：国際的にデジタル化された世界における通信ネットワークのサイバーセキュリティに関する会長声明」、2019年5月3日、[https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/PRG\\_proposals\\_SP\\_1.pdf](https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/PRG_proposals_SP_1.pdf)。

<sup>23</sup> バイデン大統領は候補者として、民主主義国が代替となるデジタルインフラストラクチャを構築する必要性を強調しました。「新しいテクノロジーが私たちの経済と社会を再構築するとき、歴史上の過去の技術的転換点でそうしてきたように、これらの進歩の原動力が法律と倫理に拘束されるようにならなければなりません。中国とロシアがデジタル時代のルールを書くような底辺への競争は避けなければなりません。今こそ米国は、民主主義社会の繁栄と繁栄の共有を可能にする技術的将来の構築をリードするべきである。」と述べています。Joseph R. Biden Jr., “Why America Must Lead Again,” *Foreign Affairs*, 2020年3月/4月, <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-01-23/why-america-must-lead-again>。

<sup>24</sup> “India and Japan Sign MoU to Enhance Cooperation in the Field of ICT,” 通信省(インド)、プレスリリース、2021年1月15日, <https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1688812>。

<sup>25</sup> “Korea Initiates Process to Join Digital Economic Partnership Agreement (DEPA),” 産業通商資源部(韓国)、プレスリリース、2021年9月13日, [https://english.motie.go.kr/en/pc/pressreleases/bbs/bbsView.do?bbs\\_cd\\_n=2&bbs\\_seq\\_n=870](https://english.motie.go.kr/en/pc/pressreleases/bbs/bbsView.do?bbs_cd_n=2&bbs_seq_n=870)。

<sup>26</sup> “German Standardization Roadmap on Artificial Intelligence,” DKE German Commission for Electrical, Electronic and Information Technologies of DIN and VDE, 2020年11月, <https://www.din.de/resource/blob/772610/e96c34dd6b12900ea75b460538805349/normungroadmap-en-data.pdf>。

<sup>27</sup> 欧州委員会, “The Digital Services Act Package,” 2021年10月21日, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/digital-services-act-package>。







*Seattle and Washington, D.C.*

1414 NE 42ND STREET, SUITE 300  
SEATTLE, WASHINGTON 98105 USA  
PHONE 206-632-7370, FAX 206-632-7487

1819 L ST NW, NINTH FLOOR  
WASHINGTON, D.C. 20036 USA  
PHONE 202-347-9767, FAX 202-347-9766

[NBR@NBR.ORG](mailto:NBR@NBR.ORG), [WWW.NBR.ORG](http://WWW.NBR.ORG)