

AMBITIONS NUMÉRIQUES DE LA CHINE

UNE STRATÉGIE MONDIALE
VISANT À SUPPLANTER
L'ORDRE LIBÉRAL

EXECUTIVE BRIEF

NBR

THE NATIONAL BUREAU
of ASIAN RESEARCH

Redacté par Emily de La Bruyère, Doug Strub et Jonathon Marek

NBR Board of Directors

John V. Rindlaub
(Chair)
Regional President (ret.)
Wells Fargo Asia Pacific

Thomas W. Albrecht
(Vice Chair)
Partner (ret.)
Sidley Austin LLP

Roger W. Bowlin
Founder and Managing Partner
Real Estate Transition Solutions

Norman D. Dicks
Senior Policy Advisor
Van Ness Feldman LLP

Richard J. Ellings
President Emeritus and Counselor
NBR

Kurt Glaubitz
(Vice Chair)
General Manager, Corporate Affairs
Asia Pacific Exploration and Production
Chevron Corporation

Charles Hooper
Senior Counselor
The Cohen Group

Roy D. Kamphausen
President
NBR

Nobukatsu Kanehara
Professor
Doshisha University

Ryo Kubota
Chairman, President, and CEO
Kubota Vision Incorporated

Quentin W. Kuhrau
(Treasurer)
Chief Executive Officer
Unico Properties LLC

Melody Meyer
President
Melody Meyer Energy LLC

Long Nguyen
Chairman, President, and CEO
Pragmatics, Inc.

Kenneth B. Pyle
Professor, University of Washington
Founding President, NBR

William Rademaker
Entrepreneur
Duthie Hill LLC

Jonathan Roberts
Founder and Partner
Ignition Partners

Tom Robertson
Vice President and
Deputy General Counsel
Microsoft Corporation

Joseph E. Tofalo
Vice President, Engagement and
Customer Affairs
Huntington Ingalls Industries, Inc.

Mitchell B. Waldman
Principal
M Barnet Advisors LLC

Honorary Director

George F. Russell Jr.
Chairman Emeritus
Russell Investments

NBR Chairs and Counselors

Charlene Barshefsky
U.S. Trade Representative (ret.)

Charles W. Boustany Jr.
U.S. House of Representatives (ret.)

Norman D. Dicks
U.S. House of Representatives (ret.)

Richard J. Ellings
NBR (ret.)

Thomas B. Fargo
Admiral, U.S. Navy (ret.)

Aaron L. Friedberg
Princeton University

Jonathan W. Greenert
Admiral, U.S. Navy (ret.)
John M. Shalikashvili Chair

Ashley J. Tellis
Carnegie Endowment for
International Peace

NBR Board of Advisors

William Abnett
NBR

Se Hyun Ahn
University of Seoul

Dennis C. Blair
Admiral, U.S. Navy (ret.)

Ketty Chen
Taiwan Foundation for Democracy

Josh Corless
ConocoPhillips

Linda Distlerath
PhRMA (ret.)

Nicholas Eberstadt
American Enterprise Institute

Karl Eikenberry
Former Ambassador (U.S.);
Lt. General, U.S. Army (ret.)

Bates Gill
Macquarie University

Clara Gillispie
NBR

Stephen Hanson
College of William and Mary

Harry Harding
University of Virginia

Mikkal Herberg
University of California San Diego

Carla A. Hills
Hills & Company

Robert Holleyman
C&M International

Chun In-Bum
Lt. General, ROK Army (ret.)

Mark Jones
Wells Fargo

Amit Kapoor
India Council on Competitiveness

Tariq Karim
Former Ambassador (Bangladesh);
Independent University

Heino Klink
U.S. Army/Department of Defense (ret.)

David Lampton
Johns Hopkins University

Stephen Lanza
Lt. General, U.S. Army (ret.)

Nicholas Lardy
Peterson Institute for International
Economics

Richard Lawless
New Magellan Ventures

William McCahill
Department of State (ret.)

Meredith Miller
Albright Stonebridge Group

John S. Park
Harvard Kennedy School

Pamela Passman
APCO Worldwide

Rajeswari Rajagopalan
Observer Research Foundation

Clarine Nardi Riddle
Kasowitz, Benson, Torres
& Friedman LLP

Ryo Sahashi
University of Tokyo

Ulrike Schaeede
University of California San Diego

Robert Scher
BP

David Shambaugh
George Washington University

Benjamin Shobert
Microsoft

Travis Sullivan
Boeing Company

Travis Tanner
Greenpoint Group

Arzan Tarapore
Stanford University

Jessica Teets
Middlebury College

Dana White
Hyundai

THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | MARS 2022

EXECUTIVE BRIEF

AMBITIONS NUMÉRIQUES DE LA CHINE

*Une stratégie mondiale visant à supplanter
l'ordre libéral*

Redacté par Emily de La Bruyère, Doug Strub et Jonathon Marek

Le Bureau National des Recherches Asiatiques remercie le Département d'État des États-Unis d'Amérique et l'Institute for War and Peace Reporting pour leur aide généreuse dans la réalisation de ce projet.

Les opinions exprimées dans ce rapport sont celles des auteurs et ne représentent ni les opinions ni les politiques du gouvernement américain.

THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

The NBR Special Report provides access to current research on special topics conducted by the world's leading experts in Asian affairs. The views expressed in these reports are those of the authors and do not necessarily reflect the views of other NBR research associates or institutions that support NBR.

The National Bureau of Asian Research helps decision-makers better understand Asia and craft concrete, actionable policy. NBR is an independent research institution based in Seattle and Washington, D.C. We bring world-class scholarship to bear on the evolving strategic environment in Asia through original, policy-relevant research, and we invest in our future by training the next generation of Asia specialists.

Our research is conducted by a global network of specialists and tackles critical issues identified by stakeholders in anticipation of future challenges. The findings are a result of independent scholarship and do not reflect institutional perspectives. Our rigorous standards facilitate informed decision-making based on knowledge rather than ideology.

Established in 1989, NBR is a legacy organization of Senator Henry M. Jackson, who foresaw the national need for an institution to study and inform public policy on Asia in both the public and private sectors. Building on Senator Jackson's bipartisan approach, NBR engages policymakers looking for reliable Asia expertise through sustained interaction in high-trust, nonpartisan settings. Our experts and research have shaped congressional legislation and administration policies, brought issues to the top of the U.S. foreign policy agenda, and attracted worldwide media attention. We mobilize expertise on Asia for a more effective foreign policy.

NBR receives support from foundations, corporations, government (including foreign governments of allies and liberal democracies), and public agencies, and philanthropic individuals. NBR reserves the right to publish findings. We do not undertake classified or proprietary research work, and we observe policies to avoid conflicts of interest.

To download issues of the NBR Special Report, please visit the NBR website <http://www.nbr.org>.

This report may be reproduced for personal use. Otherwise, the NBR Special Report may not be reproduced in full without the written permission of NBR. When information from NBR publications is cited or quoted, please cite the author and The National Bureau of Asian Research.

This is the Executive Brief of the ninety-seventh NBR Special Report.

NBR is a tax-exempt, nonprofit corporation under I.R.C. Sec. 501(c)(3), qualified to receive tax-exempt contributions.

© 2022 by The National Bureau of Asian Research.

For further information about NBR, contact:

The National Bureau of Asian Research
1414 NE 42nd Street, Suite 300
Seattle, Washington 98105

206-632-7370 Phone
nbr@nbr.org E-mail
<http://www.nbr.org>

EXECUTIVE BRIEF

AMBITIONS NUMÉRIQUES DE LA CHINE

Une stratégie mondiale visant à supplanter l'ordre libéral

— TABLE OF CONTENTS —

- 1 Un nouveau type de pouvoir géopolitique: la stratégie concurrentielle de la Chine pour la révolution numérique
Emily de La Bruyère
- 11 Sommaires des chapitres
- Poser les bases: la création de l'infrastructure physique du monde numérique
• *Samantha Hoffman*
 - Capter le domaine virtuel: l'expansion des plateformes numériques chinoises
• *Karen M. Sutter*
 - Définir les normes: verrouillage de l'influence technologique de la Chine
• *Emily de La Bruyère*
 - Rédiger les règles: redéfinition des normes de la gouvernance numérique mondiale
• *Nigel Cory*
 - Redéfinir le champ de bataille: les implications de l'émergence numérique de la Chine liées à la sécurité
Greg Levesque
- 19 Élaborer une réponse concurrentielle: un cadre permettant de contrer les ambitions numériques de la Chine
Matt Turpin

THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | MARS 2022

Un nouveau type de pouvoir géopolitique: la stratégie concurrentielle de la Chine pour la révolution numérique

Emily de La Bruyère

EMILY DE LA BRUYÈRE est cofondatrice d'Horizon Advisory, un cabinet de conseil qui se consacre aux implications de l'approche compétitive de la Chine en matière de géopolitique. Elle est également agrégée principale au sein de la Fondation pour la défense des démocraties. Vous pouvez lui écrire à l'adresse <emily@horizonadvisory.org>.

² Selon le Parti communiste chinois (PCC), l'émergence des données en tant que facteur de production est à l'origine d'une nouvelle révolution industrielle. Les décideurs chinois voient cette révolution industrielle comme une occasion concurrentielle de prendre la tête du système international. La stratégie mondiale de Pékin en matière de numérique consiste à saisir cette opportunité concurrentielle de contrôler les données internationales, leur circulation et, par extension, la production, la distribution et la consommation de ressources et d'idées au niveau international.

Une nouvelle architecture numérique mondiale prend forme. Cela bouleverse la hiérarchie existante et jette les bases d'un nouveau type de pouvoir géopolitique. La Chine souhaite définir cette architecture numérique en construisant son infrastructure physique, ainsi que les réseaux et plateformes virtuels correspondants, en fixant les normes techniques qui les régissent et en façonnant le nouveau régime de gouvernance numérique mondial. Ce faisant, le pays renforce son contrôle sur le flux international de données et, par conséquent, de ressources.

La révolution numérique est la promesse d'une nouvelle ère d'opportunités, de progrès technologiques et de liberté de mouvement et de pensée. Toutefois, elle s'accompagne également de dangers sans précédent : le risque d'un autoritarisme numérique qui amasse des bénéfices tout en exerçant son contrôle, d'un pouvoir de réseau monopolistique qui écarte la concurrence au profit d'un système d'hégémonie politique et commerciale basé sur les bénéfices, sans oublier la capacité de façonner, de modifier et d'amplifier l'information à un rythme et à une échelle d'effet de réseau. Les ambitions numériques de la Chine menacent la capacité des entreprises à se livrer à une concurrence loyale sur le marché international. Elles font également planer une menace sur la libre circulation des informations et la capacité des gouvernements à se défendre. Le succès chinois ébranlerait le système mondial existant, ainsi que les normes, les libertés, la prospérité et la stabilité qui le caractérisent. La concrétisation des ambitions numériques de la Chine n'est toutefois pas une fatalité si, bien sûr, les démocraties libérales et les économies de marché relèvent le défi lancé par Pékin. Elles doivent travailler main dans la main afin de promouvoir et de défendre une architecture numérique capable de résister à un contrôle antilibéral et non marchand et de protéger la libre circulation de l'information. C'est là que se jouera l'avenir des relations internationales pour les décennies à venir.

Selon ce rapport, la Chine tire stratégiquement et délibérément parti de la révolution numérique pour définir et affirmer son contrôle sur les ressources, les marchés et la gouvernance internationaux. Les six chapitres documentent l'approche stratégique de Pékin quant à la révolution numérique, son influence mondiale croissante et ses implications pour l'ordre international. Les quatre premiers chapitres décrivent les efforts déployés par la Chine pour redéfinir l'architecture numérique internationale de bas en haut, notamment via la prolifération des infrastructures et des plateformes numériques, ainsi que de haut en bas, en influençant les normes techniques et les systèmes de gouvernance. Ces chapitres expliquent que la Chine transforme des domaines mondiaux traditionnellement commerciaux et coopératifs en champs de bataille où s'affrontent des États-nations. Ils révèlent également que Pékin bénéficie de différents avantages structurels et asymétriques (échelle, centralisation et capacité industrielle) qui pourraient être nouvellement et uniquement déterminants dans le cadre de la bataille du numérique, du moins tel que la Chine s'y engage. Le chapitre 5 s'appuie sur ces résultats pour démontrer que l'approche de Pékin vis-à-vis de la révolution numérique pourrait transformer la nature et les enjeux du pouvoir géopolitique, ainsi que les risques directs afférents en matière de sécurité, sans oublier les risques commerciaux,

politiques et normatifs de manière plus générale. Le programme de Pékin n'est toutefois pas un fait accompli. L'objectif des différentes actions multilatérales proactives et défensives présentées dans le dernier chapitre est de fournir une orientation donnant lieu à une réponse efficace et réalisable.

Définition de la révolution numérique

L'idée d'une nouvelle révolution industrielle n'est pas propre à la Chine. L'Allemagne a lancé son initiative stratégique nationale Industrie 4.0 ; la société de capital-risque Andreessen Horowitz a braqué tous les projecteurs sur « le logiciel qui mange le monde » ; enfin, le Forum économique mondial gère un centre dédié à la quatrième révolution industrielle. La vision qu'a la Chine de la révolution industrielle actuelle est toutefois unique, notamment en ce qui concerne les implications perçues quant à la concurrence internationale.

Selon le discours politique et stratégique chinois, les révolutions industrielles sont le fruit de l'apparition de nouveaux facteurs de production. La révolution industrielle actuelle, c'est-à-dire la révolution numérique, est le résultat de l'émergence des données comme facteur de production, au même titre que la terre, la main-d'œuvre, le capital et la technologie. Un article publié en 2020 dans *Qiushi* explique que les « facteurs de production évoluent sans cesse au fil de l'histoire. La terre et la main-d'œuvre étaient des facteurs de production essentiels à l'ère de l'économie agricole », mais « après la révolution industrielle, le capital s'est transformé en important facteur de production à l'ère de l'économie industrielle. » L'auteur de l'article poursuit : « Suite à l'avènement de l'économie numérique, les éléments de données sont devenus un nouveau moteur du développement économique. Les données sont un nouveau facteur de production, une ressource de base, mais aussi stratégique. »¹

Pékin présente la transformation mondiale qui en résulte en termes géopolitiques comme une opportunité concurrentielle de remodeler la hiérarchie internationale.² C'est la lutte pour les ressources qui définit l'interaction entre les États-nations. Le leader au pouvoir est puissant, car il a un avantage sur les ressources dont il hérite. Mais lorsqu'un nouveau facteur de production apparaît, cet avantage structurel s'estompe et les règles du jeu s'équilibrent. Les puissances émergentes ont la possibilité de défier la hiérarchie, et pas seulement d'évoluer en son sein. Elles jouissent en fait d'un avantage : libérées de l'inertie et des responsabilités qui pèsent sur le pouvoir en place, elles sont à la fois plus susceptibles et plus à même d'affronter la concurrence de manière appropriée pour tirer parti des nouvelles tendances. Selon un article paru en 2020 dans la revue *China Finance* de la Banque populaire de Chine, « chaque révolution industrielle a remodelé le modèle mondial. La révolution numérique va remanier la structure du monde. Les premiers pays qui saisiront cette opportunité s'élèveront rapidement et occuperont une place prépondérante dans le nouvel ordre mondial. »³ Chen Wenhui, vice-président du Fonds national de la sécurité sociale de Chine, est plus direct :

Les changements technologiques survenus à différentes périodes entraînent des changements industriels, mais ils affectent également la structure

¹ Dai Shuangxing, « 数据要素市场为经济发展注入新动能 » [Le marché des éléments de données insufflé un nouvel élan au développement économique], *Qiushi*, 12 mai 2020.

² Shen Haiyan, « 关于功率推动数据因素向实际生产力转化的思考与建议 » [Réflexions et suggestions sur la conversion des facteurs de données basés sur le pouvoir en productivité réelle], China Consulting Strategic Research Institute, 8 septembre 2021.

³ « 数字经济与第四次工业革命 » [L'économie numérique et la quatrième révolution industrielle], *China Finance*, 13 septembre 2020.

mondiale...Lorsque l'économie industrielle a vu le jour, le Royaume-Uni est devenu la principale puissance... Lorsque l'économie numérique est apparue, les États-Unis et la Chine sont devenus les principales puissances ; maintenant que ce modèle économique se développe, en cette période également marquée par des changements structurels, la Chine a des opportunités stratégiques... L'économie numérique donne lieu à une nouvelle révolution industrielle, et le paysage mondial se transforme. La Chine a une longueur d'avance en matière d'économie numérique et devrait se renouveler lors de la quatrième révolution industrielle.⁴

Les données en tant que facteur de production

Il serait simple d'évaluer les ambitions de la Chine en matière de révolution numérique si les données étaient comme la terre ou la main-d'œuvre : des facteurs de production pour lesquels la valeur provient de la propriété. Pékin serait simplement en concurrence pour accumuler des données mondiales à l'image des empires qui mesuraient autrefois leur puissance en fonction des terres conquises, par exemple, par le biais des réseaux de télécommunications, des normes de l'Internet industriel des objets et des plateformes de transaction plutôt que des armées. Les données ne sont toutefois pas comme la terre ou la main-d'œuvre. Leur valeur stratégique ne réside pas uniquement dans l'accès ou la propriété. Il s'agit certainement d'éléments importants, car plus de données signifie un meilleur ciblage à tous les niveaux : attaques cinétiques, campagnes publicitaires, capacités prédictives optimisées, meilleure connaissance des risques et plus grande capacité à identifier les opportunités. Ces avantages sont toutefois stratégiques.

Le pouvoir stratégique et novateur de la révolution numérique va bien au-delà de l'accès aux données : il réside dans la capacité à façonner les données et leur circulation. Le monde numérique repose sur l'échange : les personnes, les objets et les idées circulent constamment sur des réseaux qui transcendent les frontières nationales. Ces réseaux, et donc ces déplacements, reposent sur l'information et sont définis par celle-ci. Cela apparaît clairement à tous les niveaux, qu'il s'agisse de mouvements de troupes assistés par GPS, d'applications de covoiturage, des plateformes de commerce électronique, du terminal Bloomberg ou des SMS et des réseaux sociaux. Contrôler ces réseaux d'informations revient à façonner les ressources mondiales et leur circulation.

Les données constituent un facteur de production révolutionnaire, car leur contrôle permet de maîtriser non seulement la production, mais aussi la distribution et la consommation d'autres ressources. Dans un environnement numérique, le pouvoir dépend donc à la fois de l'obtention des données et du contrôle de l'architecture des échanges numériques : les infrastructures de l'information comme la 5G et les pôles logistiques intelligents, les plateformes comme les réseaux sociaux et les pôles commerciaux numériques, sans oublier les normes techniques et les systèmes de gouvernance qui définissent leur fonctionnement et leur évolution.

⁴ Chen Wenhui, « 陈文辉详解数字经济投资逻辑：得平台者得天下 » [Chen Wenhui a expliqué en détail la logique d'investissement de l'économie numérique : les acteurs qui détiennent la plateforme dominent le monde], Yicai, 28 juillet 2020.

Un nouveau type de pouvoir géopolitique

L'architecture numérique mondiale, faite de normes, notamment internationales, et d'une nouvelle infrastructure, déterminera quelles ressources circuleront, mais aussi comment et où. Le contrôle de l'architecture est la promesse d'un type de pouvoir international sans précédent : la capacité de façonner les données sur les échanges mondiaux, et donc les échanges eux-mêmes ; de définir les discours internationaux, y compris la propagande et la désinformation ; de contrôler les données définissant les mouvements terrestres, aériens et maritimes, des personnes et des objets, militaires et commerciaux ; et de menacer à tout moment et à peu de frais la capacité d'un adversaire à voir, à parler ou à se déplacer.⁵ L'acteur qui maîtrise les pôles logistiques numérisés peut par exemple façonner les expéditions internationales de cobalt sans avoir à déployer des troupes pour contrôler des mines en République démocratique du Congo ; de même, l'acteur qui contrôle les canaux d'échange de devises peut dépasser la principale monnaie à l'échelle planétaire. C'est la force du réseau.

Amazon illustre parfaitement ce type de pouvoir et ses implications. L'entreprise ne contrôle pas le commerce aux États-Unis parce qu'elle propose les meilleurs produits ou la meilleure production, mais parce qu'elle dispose de la principale plateforme d'information. Amazon bénéficie ainsi dans un premier temps d'un accès privilégié à l'information. L'entreprise peut identifier le produit qui a conquis le marché de la génération Y et le reproduire à un meilleur prix. Si elle dispose de données longitudinales suffisantes, la société Amazon peut prévoir comment le produit et son marché évolueront l'année suivante.⁶ Il s'agit là d'avantages considérables. Toutefois, les concurrents (par ex. Walmart) peuvent en théorie recueillir des données analogues et les utiliser pour obtenir des résultats similaires. La véritable force d'Amazon réside dans sa capacité à façonner l'écosystème d'information dans lequel les utilisateurs font leurs achats. L'entreprise peut attribuer à ses produits des notes plus élevées que celles des produits concurrents similaires, les signaler à des acheteurs ciblés et fixer leurs prix en fonction des préférences des acheteurs. Amazon peut également présenter ses produits dans ses contenus de divertissement originaux. En déterminant les informations que l'utilisateur reçoit, Amazon peut influencer ses motivations, ses désirs et ses achats.

Les enjeux de ce type de contrôle de l'information sont de plus en plus reconnus dans les conversations internationales sur le secteur privé. Ces conversations ne tiennent toutefois pas compte du risque qu'un État-nation revendique le pouvoir du réseau. Le but de la Chine est de saisir l'opportunité de la révolution numérique, de contrôler les données en tant que facteur de production, de devenir la grande puissance des réseaux et de prendre la tête de l'ordre mondial. Voilà comment Pékin encadre la compétition lors de la quatrième révolution industrielle.

Sur la base de cette conception de la révolution numérique et du pouvoir qui en découle, la Chine se livre à une concurrence relativement nouvelle, dans les domaines commercial, gouvernemental et militaire. Son but est de façonner l'architecture internationale plutôt que de chercher simplement à en tirer profit. Comme l'explique en détail ce rapport aux chapitres 1 et 2, la Chine développe une infrastructure numérique à l'échelle mondiale de grande envergure afin d'établir la base de la révolution industrielle de bas en haut. Cette infrastructure comprend

⁵ Emily de La Bruyère, « The Network Great-Power Strategy: A Blueprint for China's Digital Ambitions », *Asia Policy* 16, n° 2 (2021) : 5-16.

⁶ Charles Duhigg, « Is Amazon Unstoppable? » *New Yorker*, 10 octobre 2019, <https://www.newyorker.com/magazine/2019/10/21/is-amazon-unstoppable>.

des systèmes physiques tels que des centres de données, des villes intelligentes et leurs chaînes d'approvisionnement, ainsi que des systèmes virtuels comme les « super applications » et les plateformes de paiement. Dans le même temps, comme le montrent les chapitres 3 et 4, Pékin s'efforce d'établir les règles de l'environnement numérique du haut vers le bas en fixant des normes techniques internationales et en exportant un système de gouvernance numérique centré sur la Chine. Cette approche de l'établissement des règles pourrait permettre à la Chine de conserver son avantage en matière d'infrastructures et de marché de l'ère numérique.

La stratégie numérique chinoise nécessite de redéfinir les enjeux de la présence et de l'influence de l'information. Les conversations sur la présence numérique de la Chine et la menace qu'elle représente sont généralement axées sur les dangers stratégiques tels que la surveillance, l'espionnage et la cybersécurité. Elles ne tiennent pas compte de la concurrence plus fondamentale et stratégique de l'architecture mondiale. Comme indiqué dans le chapitre 5, si la Chine réussit à devenir la grande puissance du réseau, le pays verrouillera le contrôle de l'environnement de l'information et le façonnera conformément au programme plus vaste de propagande et de désinformation du PCC. Pékin imposerait également un contrôle monopolistique sur les plateformes qui définissent l'interaction économique et la prospérité à l'ère numérique. La Chine serait alors en mesure de désigner les entreprises gagnantes et perdantes au niveau international. Cela permettrait en outre de verrouiller l'accès supérieur à l'information et la capacité de restreindre l'accès des adversaires, tant sur le plan commercial que militaire.

De manière plus générale, Pékin transformerait l'autoritarisme en proposition absolue et lucrative. Le PCC pourrait non seulement recueillir des informations sur les activités des personnes, des entreprises et des pays, mais aussi façonner l'environnement informationnel qui encadre ces activités. Les données étant un facteur de production, cette collecte et cette diffusion d'informations se révéleraient lucratives.

Avantages asymétriques : taille, centralisation et capacité

La nature des données en tant que facteur de production, et la stratégie du PCC visant à les obtenir, nécessite également de redéfinir les forums, les outils et les types de concurrence entre États. Ni les stations de base de télécommunications ni les délégués aux organismes de normalisation ne sont à l'origine des agents d'influence géopolitique ou des moyens de contrôler des ressources essentielles et stratégiques. Toutefois, ils jouent désormais ce rôle. Cela devrait modifier les cadres d'évaluation de l'équilibre concurrentiel, ainsi que les éléments constitutifs des forces et des faiblesses déterminantes qui les composent.

La dernière révolution industrielle, qui a été accélérée par l'émergence de la technologie en tant que facteur de production, a récompensé la capacité d'innovation comme une source essentielle de la force nationale. La révolution numérique actuelle est également axée sur la technologie, mais l'innovation n'est peut-être plus l'atout déterminant qu'elle était auparavant.⁷ Selon la stratégie numérique chinoise, ce sont plutôt la taille, la centralisation et la capacité industrielle qui peuvent définir l'équilibre concurrentiel actuel. Pékin jouit de ces nombreux avantages.

La superficie remarquable de la Chine lui confère en premier lieu une capacité inégalée de production de données et d'accès à celles-ci : « Une population de 1,4 milliard d'habitants, un

⁷ C'est ce qu'affirme Chen Wenhui : « La Chine et les États-Unis mènent l'économie numérique. La technologie est l'avantage des États-Unis. Le marché celui de la Chine. » See Chen, « 陈文辉详解数字经济投资逻辑. »

marché intérieur extrêmement vaste, un potentiel gigantesque de demande intérieure et des avantages en matière de ressources naturelles abondantes font la richesse de la production de données volumineuses en Chine », explique le China Consulting Strategic Research Institute.⁸ Cet avantage que confère la taille du pays accroît également la compétitivité de l'architecture numérique chinoise dans le monde. Les réseaux et les plateformes sont régis par les effets de réseau et leur valeur augmente en fonction du nombre de connexions qu'ils proposent. En d'autres termes, c'est la taille qui les différencie. La meilleure plateforme de réseaux sociaux, ou la plus attrayante, n'est pas nécessairement celle qui est dotée de la meilleure interface utilisateur, mais plutôt celle qui compte le plus grand nombre d'utilisateurs actifs. Cela joue en la faveur de Pékin : le PCC peut façonner les préférences des 1,4 milliard d'habitants en matière de réseaux et de plateformes.

Le territoire chinois est de plus extrêmement vaste, mais sa centralisation permet à la Chine de tirer parti de sa superficie plus efficacement que tout autre acteur mondial de premier plan. La capacité de la Chine à influencer les actions de sa population et de son secteur privé signifie que le pays peut déterminer quelles technologies et quelle architecture technologique sont adoptées au niveau national et mises en avant à l'échelle mondiale. Les acteurs commerciaux et universitaires chinois sont pris dans un système guidé par le gouvernement et dirigé par les entreprises et deviennent des outils de la stratégie numérique globale du PCC. Le chapitre 2 décrit ce phénomène dans un contexte de répression réglementaire menée par Pékin à l'encontre des entreprises de technologie de premier plan. Le chapitre 3 porte quant à lui sur les organismes internationaux de normalisation. Le contrôle que la Chine exerce sur son réseau d'information national lui permet de maîtriser ses propres données, son marché et ses systèmes d'information, tout en accédant à leurs homologues mondiaux et en leur faisant concurrence. L'infrastructure numérique, comme toute infrastructure, nécessite en outre des dépenses en capital délibérées : l'horizon à long terme et la coordination entre les nombreux acteurs des secteurs privé et public ont également des programmes, des motivations et des modes de fonctionnement différents. Un gouvernement centralisé peut plus facilement mettre en œuvre ce lourd processus. Le système centralisé chinois peut nuire au pays dans la course à l'innovation, mais il lui offre un avantage concurrentiel asymétrique dans la lutte pour les réseaux, les plateformes et les normes.

Troisième point, la Chine jouit également d'une capacité industrielle unique qui lui permet de construire l'infrastructure physique du monde numérique. Cette capacité peut également offrir à Pékin un avantage quant à l'établissement des normes internationales. La Chine domine par exemple de plus en plus les normes en matière de télécommunications : les experts interrogés dans le cadre de ce rapport attribuent cette avance à la plus grande domination industrielle du pays dans le domaine. La capacité industrielle et la taille du marché de la Chine peuvent également être mises à profit pour inciter d'autres acteurs internationaux des secteurs public et privé à adopter l'infrastructure, les plateformes, les normes et les standards numériques chinois.

Il est essentiel de souligner que la capacité industrielle de la Chine ne doit rien au hasard. Elle est le fruit d'une politique gouvernementale choisie qui encadre la concurrence numérique en termes d'économie réelle et virtuelle en donnant la priorité aux chaînes de valeur verticalement intégrées dans des domaines stratégiques autant, sinon plus, qu'au développement de technologies avancées. Cette priorité découle en partie d'une volonté défensive : la Chine ne peut pas établir de contrôle mondial en cas de dépendance excessive aux apports externes ou aux marchés extérieurs. Voici ce que disait Xi Jinping en 2016 :

⁸ Shen, « 关于功率推动数据因素向实际生产力转化的思考与建议. »

Qu'importe la taille d'un fournisseur de service Internet, qu'importe sa valeur marchande ; s'il dépend fortement de l'étranger pour ses éléments de base et si l'« artère principale » de la chaîne d'approvisionnement est entre les mains d'autres acteurs, cela revient à construire une maison sur les fondations de quelqu'un d'autre. Qu'importent sa grandeur et sa beauté : l'édifice ne peut pas résister au vent et à la pluie. Il est si vulnérable qu'il s'effondrera au premier coup de vent.⁹

Le corollaire de la logique défensive repose toutefois sur une logique d'attaque. Pékin reconnaît que d'autres pays sont prêts à bâtir sur des fondations qui ne leur appartiennent pas. Ils sont en effet prêts à accepter une dépendance vis-à-vis des ressources et de la production chinoises. Si la Chine ne dépend pas d'eux (ou de manière déséquilibrée), elle peut revendiquer une influence asymétrique sur ses concurrents et les empêcher de contester ses ambitions numériques.¹⁰ Le chapitre 5 décrit un cas concret d'exploitation par Pékin d'une dépendance industrielle unilatérale à des fins géopolitiques : en 2010, la Chine restreint ses exportations de métaux appelés « terres rares » vers le Japon en représailles aux différends sur la souveraineté des îles Senkaku. Ce chapitre détaille également les dépendances flagrantes à l'égard de la Chine qui subsistent (terres rares et autres ressources stratégiques, ainsi que des domaines de production stratégiques tels que la chaîne de valeur des semi-conducteurs) et les risques en matière de sécurité que cette situation engendre.

Organisation du rapport

Les six chapitres suivants évaluent la stratégie numérique de la Chine, les risques associés et les prochaines étapes. Les chapitres 1 et 2 décrivent les efforts déployés par Pékin afin de façonner l'architecture internationale de bas en haut en bâtissant l'infrastructure physique du monde numérique et en multipliant les plateformes numériques qui définissent les interactions au sein de ce monde. Les chapitres 3 et 4 portent sur les efforts du sommet vers la base déployés par Pékin qui se manifestent par l'exportation de normes techniques numériques et, plus largement, de systèmes de gouvernance numérique. Le chapitre 5 porte sur les principales implications pour la sécurité de l'approche chinoise. Le chapitre 6 conclut sur une note positive, car il fournit un cadre pour une réponse multilatérale.

La Chine dispose d'un avantage asymétrique dans le cadre de la lutte pour la révolution numérique. Comme la révolution numérique s'appuie sur des forces différentes de celles de la dernière révolution industrielle, et donc sur des forces différentes de celles que les concurrents de la Chine ont l'habitude d'évaluer, Pékin est peut-être plus en avance que ce qu'on veut bien le croire. Cela ne signifie toutefois pas que le programme du PCC est un *fait accompli*. Comme expliqué dans le chapitre 6, le système international libéral est toujours en place et offre des avantages structurels indéniables. Les économies de marché mondiales et les gouvernements libéraux peuvent offrir une alternative intéressante pour l'architecture numérique qui protège les normes et valeurs mondiales, les marchés libres et équitables et les flux d'informations ouverts. Cela nécessitera toutefois une coordination multilatérale créative mettant l'accent à la fois sur des mesures défensives et sur une

⁹ « 习近平在网信工作座谈会上的讲话全文发表 » [Texte intégral du discours de Xi Jinping lors du forum sur la cybersécurité et le travail d'informatisation], Xinhua, 25 avril 2016.

¹⁰ Vous pouvez par exemple consulter l'article de Keith Bradsher intitulé « Amid Tension, China Blocks Vital Exports to Japan », *New York Times*, 22 septembre 2010 ; et l'ouvrage écrit par Emily de La Bruyère et Nathan Picarsic intitulé « Two Markets, Two Resources: Documenting China's Engagement in Africa », U.S.-China Economic and Security Review Commission, 24 novembre 2020.

vision proactive. Il faudra pour cela reconnaître que la concurrence actuelle n'est pas celle d'hier ; la lutte se déroule sur de nouveaux champs de bataille, avec de nouveaux outils et dans un but différent. Il faudra réécrire les règles du jeu pour l'emporter.

THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | MARS 2022

SOMMAIRES DES CHAPITRES

Poser les bases: la création de l'infrastructure physique du monde numérique

Samantha Hoffman

Ce chapitre traite du fait que l'expansion par la Chine de son infrastructure numérique à l'échelle internationale, bien qu'elle soit grandement discutée, demeure un problème largement incompris et simplifié à outrance.

ARGUMENT PRINCIPAL

L'exportation mondiale de l'infrastructure numérique de la Chine fournit à l'État-parti la possibilité d'obtenir un plus grand accès aux données et un contrôle sur celles-ci à l'échelle internationale, tandis qu'elle ouvre en même temps de nouvelles voies aux entreprises numériques chinoises leur permettant d'obtenir un meilleur accès au marché dont elles peuvent tirer parti pour promouvoir les intérêts stratégiques du gouvernement. La plupart des débats sur la question sous-estiment les risques associés aux façons dont le contrôle sur l'infrastructure numérique peut engendrer l'apparition d'efforts futurs par l'État-parti allant à l'encontre des intérêts de pays dont les données sont accessibles et utilisées. Par exemple, le contrôle sur l'infrastructure numérique peut autoriser le recueil de données qui, lorsqu'elles sont rassemblées, crée une plus grande visibilité sur une société, laissant la voie à d'autres efforts visant à renverser le débat démocratique. Il peut également comprendre des normes allant à l'encontre des valeurs démocratiques libérales en imposant des définitions autoritaires du risque plutôt que des définitions démocratiques. Enfin, toutefois, le problème majeur est la possession par la Chine d'un système politique fondamentalement différent des démocraties libérales et intégré aux technologies et à l'infrastructure numériques recherchées et développées en Chine et exportées à l'international.

IMPLICATIONS POLITIQUES

- La politique relative à la sécurité des données dans les démocraties libérales n'est pas encore suffisamment efficace pour estimer les risques que la Chine génère à travers son approche en matière de sécurité des données.
- Les démocraties libérales doivent développer une meilleure approche en matière d'identification des ensembles de données stratégiques et de contrôle préalable relatif aux risques numériques liés à la sécurité des chaînes d'approvisionnement.
- Les gouvernements démocratiques libéraux doivent développer des réponses face à l'utilisation de la technologie par la Chine visant à étendre son pouvoir à l'international, en tenant compte du fait que le développement de la technologie suit une trajectoire et que les capacités sont susceptibles de s'améliorer avec le temps plutôt que de rester statiques.
- Les démocraties libérales doivent adopter une approche davantage pluridisciplinaire en matière de contrôle préalable des décisions relatives à l'infrastructure numérique. Cette approche doit concerner tous les pays et compter parmi les facteurs politiques spécifiques aux pays. Elle doit également prendre en compte les risques numériques liés aux chaînes d'approvisionnement associés au recueil et à l'utilisation de données.

SAMANTHA HOFFMAN occupe la fonction d'analyse principale au sein de l'Institut australien de stratégie politique. Vous pouvez lui écrire à l'adresse <contact@samanthahoffman.net>.

Capter le domaine virtuel: l'expansion des plateformes numériques chinoises

Karen M. Sutter

Ce chapitre traite de la façon dont le gouvernement chinois cherche à créer un ordre numérique mondial centré sur la Chine. Dans cet ordre, les entreprises technologiques chinoises se positionnent en tant que leaders et la Chine contrôle ou influence les réseaux clés relatifs à l'économie, à la finance, à l'information, au commerce, à la fabrication, à l'innovation et à la technologie ainsi que l'infrastructure numérique qui les soutient et les informations qui transitent par ces plateformes numériques.

ARGUMENT PRINCIPAL

Il est probable que les plateformes numériques chinoises soient l'endroit où l'ensemble des efforts technologiques, économiques et géopolitiques de la Chine, s'ils étaient couronnés de succès, convergeraient et assieraient la position de la Chine sur les marchés mondiaux. Ces plateformes soutiennent les ambitions mondiales du gouvernement chinois telles qu'elles figurent dans sa Nouvelle route de la soie et ses plans relatifs à la route de la soie numérique. Elles cherchent à tirer parti de l'infrastructure matérielle et immatérielle que les entreprises chinoises ont établie ou acquise à l'étranger ainsi qu'à l'intégrer. Par le biais des plateformes numériques, la Chine cherche à concrétiser ses efforts en matière de développement technologique tout au long de la chaîne de valeur dans les secteurs du matériel informatique, du logiciel, de la conception, de la fabrication, de l'infrastructure et des services associés.

IMPLICATIONS POLITIQUES

- L'État chinois joue un rôle puissant et croissant dans l'infrastructure et les opérations numériques de la Chine. Tandis que les plateformes numériques chinoises s'étendent à l'étranger, ces points de contrôle permettent à l'État d'accéder à de vastes étendues de données mondiales, de les analyser et d'en tirer parti par le biais de toute une variété de plateformes et d'applications.
- Le gouvernement chinois restreint la participation étrangère sur son marché numérique, le plus vaste au monde, permettant aux entreprises chinoises d'asseoir une position de leader mondial en Chine et de se développer dans le monde entier par le biais d'un commerce et de pratiques d'investissement déloyaux et permanents. Ces asymétries persistantes provoquées par le protectionnisme numérique et les contrôles de l'État permettent à la Chine d'asseoir sa position sur le marché mondial qui pourrait s'avérer de plus en plus coûteuse et difficile à contrer au fil du temps.
- Le recours à des acteurs apparemment sans but lucratif et issus du monde des affaires par la Chine pour progresser vers les objectifs fixés par l'État conteste les principes clés du système de commerce mondial et les capacités d'autres pays à répondre face aux risques. La plupart des outils politiques considèrent les actions relatives aux entreprises et menées par la Chine au cas par cas comme des situations particulières de risques liés à la sécurité nationale, permettant aux gouvernements de manquer ou de rejeter les ramifications stratégiques des actions discrètes précoces de la Chine.

KAREN M. SUTTER a plus de 30 ans d'expérience travaillant au sein du gouvernement, des entreprises, et des think tanks sur les questions de la politique étrangère américaine à l'égard de l'Asie. Vous pouvez lui écrire à l'adresse <ksutter@crs.loc.gov>. Les points de vue exprimés dans ce chapitre sont ceux de son auteur et non ceux du Service de recherche du Congrès ou de la Bibliothèque du Congrès.

Définir les normes: verrouillage de l'influence technologique de la Chine

Emily de La Bruyère

Ce chapitre traite de la façon dont la Chine, alimentée par sa taille, sa centralisation, sa capacité industrielle et sa détermination inégalables, cherche à se placer en tant que leader en matière de définition des normes internationales afin d'avoir le contrôle sur les marchés numériques émergents et de façonner l'évolution technologique et commerciale.

ARGUMENT PRINCIPAL

La stratégie numérique de Pékin dépend de la définition de normes techniques émergentes à l'échelle internationale. La définition de normes promet un avantage en termes de définition de l'infrastructure numérique aux acteurs commerciaux chinois. De plus, elle verrouille l'influence de la Chine sur la gouvernance numérique émergente. De façon plus large, la définition de normes permet à la Chine de façonner durablement l'avenir du développement technologique et des hiérarchies commerciales. Pékin poursuit sa stratégie relative aux normes par le biais d'organismes de normalisation internationaux, d'investissements internationaux, d'ancrages commerciaux et de partenariats de normalisation nationaux et régionaux. Au cours du processus, elle prend l'avantage grâce à sa taille et sa centralisation qui lui permettent d'assurer la coordination entre les acteurs chinois en matière de développement de normes et de leur promotion à l'échelle internationale. Sa capacité industrielle inégalée offre à la Chine une influence sur les écosystèmes commerciaux qui développent des normes *de jure* et en définissent *de facto*. L'attraction du marché chinois incite les acteurs internationaux à se conformer aux normes nationales de Pékin. La Chine bénéficie également du fait qu'elle est en concurrence active en matière de normalisation internationale alors que ce n'est pas le cas d'autres pays. Pékin considère la définition de normes techniques comme une opportunité et un impératif stratégique de la révolution numérique.

IMPLICATIONS POLITIQUES

- L'influence de la Chine sur les normes est à la fois en pleine croissance et supérieure à ce qui est reconnu par la plupart des analystes. Les enjeux sont énormes en termes de prospérité et de sécurité internationales : les normes constituent les règles d'un nouveau type de pouvoir géopolitique dans un contexte numérique.
- Une réponse efficace face à la stratégie chinoise en matière de normes nécessitera une coordination internationale parmi les acteurs des secteurs privés et publics, y compris non seulement les organismes officiels de normalisation mais aussi les partenaires commerciaux et industriels non officiels qui façonnent les normes sur le terrain.
- Une réponse performante doit inclure l'incitation à une plus grande transparence dans la définition de normes internationales, pour contrer les efforts de la Chine visant à prendre le contrôle de la coopération, et la promotion d'un agenda proactif de développement des normes.

EMILY DE LA BRUYÈRE est cofondatrice d'Horizon Advisory, un cabinet de conseil qui se consacre aux implications de l'approche compétitive de la Chine en matière de géopolitique. Elle est également agrégée principale au sein de la Fondation pour la défense des démocraties. Vous pouvez lui écrire à l'adresse <emily@horizonadvisory.org>.

Rédiger les règles : redéfinition des normes de la gouvernance numérique mondiale

Nigel Cory

Ce chapitre traite des efforts de plus en plus assurés de la Chine visant à influencer la gouvernance des données internationales, en particulier les flux de données transfrontaliers, et à promouvoir son concept de « cybersouveraineté », tout en analysant son approche restrictive envers la gouvernance des données nationales en tant que base des efforts de sensibilisation internationale.

ARGUMENT PRINCIPAL

Ces dernières années, la Chine a clairement et vigoureusement prôné la « cybersouveraineté » au sein de la sphère internationale ainsi qu'une approche centrée sur l'État en matière de gouvernance des données internationales, notamment par le biais de propositions telles que son Initiative mondiale sur la sécurité des données. Les principes d'une souveraineté des États et d'une cybersouveraineté insistent sur le fait que les gouvernements peuvent essentiellement prendre toutes les actions qu'ils jugent nécessaires concernant les données, notamment en tirant parti pour le développement économique et la sécurité nationale. La stratégie de Pékin visant à influencer la gouvernance des données internationales comprend un vaste agenda numérique aux Nations Unies, des tentatives sélectives d'influencer les discussions relatives aux données lors du G20 et l'engagement du gouvernement ainsi que du secteur privé dans des entreprises de normalisation et des politiques de gouvernance numérique nationales d'autres pays. L'approche de la Chine en matière de dispositions et accords commerciaux dans la région Asie-Pacifique et dans le cadre de l'Organisation mondiale du commerce évolue également. Sa réussite dépendra en grande partie de la façon dont les États-Unis et d'autres démocraties libérales répondront face à ces efforts.

IMPLICATIONS POLITIQUES

- La gouvernance de données, en particulier la restriction et le contrôle des flux de données, est au centre de la promotion internationale par la Chine d'un Internet contrôlé par l'État. Les États-Unis et les autres démocraties libérales doivent développer une stratégie numérique mondiale détaillée par tous les gouvernements pour contrer les efforts de la Chine.
- Le débat autour du flux de données est primordial dans la définition de l'avenir d'Internet. Le résultat qui en découlera aura des répercussions sur la réussite de l'économie actuelle basée sur les données, qui dépend de plus en plus de la façon dont les entreprises peuvent tirer parti des données pour générer une visibilité et débloquer de la valeur.
- Il existe peu de règles et accords internationaux juridiquement contraignants régissant la façon dont les entreprises recueillent, utilisent, protègent, stockent et partagent des données, ou concernant ce qu'il advient en cas de transfert des données entre plusieurs pays. Cela fournit à la Chine la possibilité d'étendre son pouvoir au sein de la gouvernance numérique mondiale si les États-Unis et les autres pays ne développent pas de meilleures approches alternatives.

NIGEL CORY est directeur associé à l'Information Technology and Innovation Foundation. Vous pouvez lui écrire à l'adresse <ncory@itif.org>.

Redéfinir le champ de bataille: les implications de l'émergence numérique de la Chine liées à la sécurité

Greg Levesque

Ce chapitre traite du fait que les ambitions numériques de la Chine, en particulier l'utilisation d'entités commerciales dans le cadre de sa stratégie visant à atteindre ces ambitions, représentent une menace considérable pour les normes, les valeurs et la prospérité du marché qui soutiennent le système mondial existant ainsi que sa sécurité.

ARGUMENT PRINCIPAL

La menace que représente la stratégie numérique chinoise est particulièrement grave en raison de la nature des technologies catalysant la quatrième révolution industrielle et rendues possibles par une « triade numérique » interactive et se renforçant mutuellement d'infrastructure technologique en matière d'information et de communications, de big data et d'intelligence artificielle. En permettant aux États situés au premier plan de cette révolution de formuler des réponses plus efficaces par le biais d'un meilleur accès aux informations et à l'analyse rapide de données, tout en influençant l'environnement informationnel des adversaires, la triade transforme les données en champ de bataille concurrentiel qui s'étend par-delà les frontières, les domaines d'interaction de l'État (p. ex. : militaire et commercial) ainsi que le monde réel et le monde virtuel. La Chine a pour but de devenir le premier pays à fusionner les composants de la triade numérique non seulement pour renforcer le développement économique et la valeur commerciale mais aussi pour améliorer la compétitivité de ses opérations diplomatiques, militaires et relatives à l'intelligence. La réussite de la combinaison et de la gestion de ces technologies pourrait très bien octroyer le statut de superpuissance technologique mondiale à la Chine, accompagné de l'ensemble des effets externes négatifs impliqués par le contrôle d'un État-nation autoritaire sur le système d'information international.

IMPLICATIONS POLITIQUES

- La stratégie numérique chinoise a le potentiel d'ébranler la capacité des États-Unis et de ses alliés à projeter un pouvoir diplomatique et militaire dans des régions clés du monde ainsi que de diminuer les capacités des entreprises à opérer sur ces marchés.
- La Chine met l'accent sur le fait de tirer parti d'acteurs commerciaux et d'entrer en concurrence dans les domaines commerciaux. Cela constitue une approche différente de celles des États-nations précédentes et transforme le domaine professionnel en un champ de bataille d'État-nation. Les modes et mécanismes traditionnels en termes de concurrence internationale, comme les déploiements et actions militaires au sein d'institutions de gouvernance multilatérale, ne sont pas suffisants pour contrer les efforts de Pékin. Pour cela, de nouveaux outils doivent être développés.

GREG LEVESQUE est co-fondateur et PDG de Strider Technologies. Vous pouvez lui écrire à l'adresse <<https://www.striderintel.com/contact>>.

THE NATIONAL BUREAU *of* ASIAN RESEARCH

NBR SPECIAL REPORT #97 | MARS 2022

Élaborer une réponse concurrentielle: un cadre permettant de contrer les ambitions numériques de la Chine

Matt Turpin

MATT TURPIN est un collaborateur de la Hoover Institution spécialisé dans la politique des États-Unis à l'égard de la République Populaire de Chine, dans la politique économique et l'innovation technologique. Il était auparavant directeur pour la Chine du Conseil National de Sécurité des États-Unis. Vous pouvez lui écrire à l'adresse <mturpin@stanford.edu>.

SOMMAIRE DE CHAPITRE

Ce chapitre avance que le Parti Communiste Chinois (PCC) rend le monde toujours moins libéral par ses efforts visant à contrôler l'écosystème numérique mondial, et que les démocraties doivent travailler de concert pour établir des plateformes, systèmes et infrastructures qui renforcent les valeurs démocratiques libérales.

ARGUMENT PRINCIPAL

La République Populaire de Chine (RPC) et les sociétés que le PCC contrôle de plus en plus créent des plateformes et infrastructures numériques qui risquent de devenir le « système d'exploitation » d'un nouvel ordre mondial peu libéral, et ce faisant, de cimenter la domination du PCC sur la quatrième révolution industrielle. Les caractéristiques de ce système d'exploitation reflètent les choix et intérêts du PCC. Pour y parvenir, le parti a lancé une campagne ambitieuse visant à développer et à exporter les réseaux physiques et numériques de la quatrième révolution industrielle ainsi qu'à définir leurs règles et à maintenir un contrôle dessus. Ceci lui permettrait de créer un système favorisant le passage vers un monde autoritariste en légitimant le modèle de gouvernance du parti, renforçant un avantage pour les acteurs commerciaux et militaires chinois, et plus largement, en verrouillant le contrôle du parti sur l'information. Ceci présente une difficulté pour le système international en place et les libertés, les opportunités et la sécurité qu'il soutient, tout en affaiblissant également la domination multilatérale des sociétés libérales sur le système mondial. Les pays préoccupés par la croissance numérique de la RPC doivent se lancer activement dans la concurrence contre Pékin pour concevoir l'architecture de la quatrième révolution industrielle et construire une alternative positive qui privilégie les démocraties libérales tout en sapant les régimes autoritaires.

IMPLICATIONS POLITIQUES

- Les législateurs démocratiques et les leaders commerciaux doivent accepter que le système alternatif de Pékin et son défi pour l'architecture mondiale sont déjà la réalité, pas une condition future. Reconnaître cette vérité est l'étape la plus importante pour concevoir et perpétuer des politiques gouvernementales et des modèles commerciaux qui gagneront dans le monde tel qu'il est, plutôt que tel que certains voudraient le voir.
- Les démocraties libérales et les pays qui partagent les mêmes valeurs doivent développer une « vue commune de la situation » pour mieux comprendre les systèmes technologiques, industriels et commerciaux qui façonnent l'écosystème numérique.
- Une réponse efficace à la stratégie numérique de la Chine repose sur des efforts visant à assurer que l'écosystème numérique du futur renforce les valeurs démocratiques et l'État de droit.

La République Populaire de Chine (RPC) et les sociétés que le Parti Communiste Chinois (PCC) contrôle de plus en plus créent des plateformes et infrastructures numériques qui risquent de devenir le « système d'exploitation » d'un nouvel ordre mondial peu libéral, et ce faisant, de cimenter la domination chinoise sur la quatrième révolution industrielle. Les caractéristiques de ce système d'exploitation reflètent les choix et intérêts du PCC. L'architecture numérique du parti a pour but d'avantager les régimes autoritaires au détriment des sociétés démocratiques, les sociétés chinoises au détriment de leurs concurrents internationaux, et l'idéologie chinoise au détriment des faits et de la liberté d'expression. De ce fait, les ambitions numériques du parti mettent à mal le système international auquel les citoyens des démocraties dans le monde entier sont habitués, tout comme les libertés, les opportunités et la sécurité qu'il soutient. Ceci intervient à une époque de nouvelle donne mondiale, catalysée par l'émergence des données comme facteur de production, qui relève les enjeux et la gravité du défi du PCC.

La première section de ce chapitre examine le défi posé à l'ordre libéral international par les efforts de la RPC pour prendre le contrôle de l'écosystème numérique mondial. La section suivante examine ensuite les options politiques laissées aux démocraties pour contrer ensemble les ambitions numériques de la Chine en établissant des plateformes, systèmes et infrastructures numériques qui renforcent les valeurs démocratiques libérales.

Le défi numérique de la RPC envers l'ordre international libéral

Le système international libéral tel que nous le connaissons a été établi suite à la Seconde Guerre Mondiale. Il se base sur les accords de Bretton Woods qui encourageaient un commerce extérieur efficace et des normes mondiales articulées dans la Charte des Nations Unies centrées sur les droits individuels, un gouvernement limité, l'autodétermination, des institutions multilatérales pour régler les litiges entre États, et la sécurité collective pour éviter les conflits. Ce système privilégie les démocraties au détriment des régimes autoritaires et fonctionne comme un instrument visant à contraindre les gouvernements autoritaires à adopter des réformes économiques et politiques.

Avec la fin de la Guerre Froide, et suite à l'émergence de la troisième révolution industrielle qui l'a accompagnée, ce système international libéral s'est étendu pour devenir un système quasiment mondial, défini par une architecture internationale encore renforcée. La plupart des pays de l'ancien bloc soviétique ont cherché à adopter le système d'exploitation libéral. Simultanément, la croissance de l'infrastructure numérique a commencé avec l'essor de l'informatique et des réseaux de communication. Tandis que les pays et leurs citoyens découvraient Internet, les valeurs et les normes du système international libéral - transparence, état de droit, économie de marché, séparation des pouvoirs, gouvernement limité et journalisme indépendant - se sont répandues à travers les frontières.

Pour un pays au parti unique comme la RPC, cet empiètement de l'ordre international libéral et son développement ont constitué une menace existentielle pour le régime au pouvoir. Il verrouillait la domination multilatérale de la part des sociétés libérales au détriment du système mondial, que la RPC avait bien du mal à combattre au plus fort de la troisième révolution industrielle. Ce système international en place menaçait également le contrôle autoritaire, laissant entendre aux citoyens chinois que libéralisations économique et politique allaient de pair et que le « progrès » signifiait adopter les normes politiques et sociétales du système international libéral. Le PCC désirait jouir de ces avantages et avait compris que la Chine devait interagir économiquement

et diplomatiquement avec le grand système international. Mais le parti se souvint également des avertissements du président Mao Zedong sur les dangers d'une « évolution pacifique » pour sa mainmise exclusive sur le pouvoir.¹ À la fin de la première décennie du XXI^e siècle, le PCC était de plus en plus obsédé par la menace de sa propre chute et les effets pernicieux de l'idéologie libérale inclus dans le système international.² Le parti entreprit également de chercher comment les effets de la quatrième révolution industrielle naissante pourraient poser problème au système mondial en place et privilégier un nouvel ensemble de normes peu libérales.

Compte tenu de ces peurs et désirs, la PCC a entrepris un audacieux trajet : une réorganisation du système d'exploitation de l'ordre international afin d'avantager le régime de Pékin, d'avancer une vision peu libérale du monde, et de fournir plus de contrôle au parti sur les ressources, l'industrie et l'information. Pour y parvenir, le parti a lancé une campagne ambitieuse visant à développer, exporter, définir les règles des réseaux à la fois physiques et numériques de la quatrième révolution industrielle, tout en maintenant un contrôle sur ceux-ci. Du point de vue du parti, cette stratégie visant à imposer ses valeurs et intérêts sur le système international en augmentant son influence sur le domaine numérique présente deux importants avantages. Tout d'abord, elle protège le PCC des questions relatives à sa légitimité intérieure en interrompant la diffusion de la « démocratie constitutionnelle occidentale » qui, selon le parti, a plusieurs caractéristiques distinctives, dont « la séparation des pouvoirs, le système multi-parti, des élections générales, un système judiciaire indépendant [et] des armées nationalisées ».³ Elle assure ensuite la domination de la RPC sur le plan international et favorise le passage vers un monde autoritariste en légitimant son modèle de gouvernance, renforçant un avantage pour les acteurs commerciaux et militaires chinois, et plus largement, en verrouillant le contrôle du parti sur l'information.

Les dirigeants du parti ont expressément rejeté un système d'exploitation numérique qui favorise un ordre international libéral au profit d'un système profondément anti-libéral. Pékin veut contraindre le monde à adopter ses plateformes et infrastructures, ainsi que les déséquilibres qu'elles créent, entraînant dans les faits un des deux résultats suivants : soumission au système du parti ou balkanisation du monde numérique. Comme l'ont clairement indiqué les chapitres précédents, la RPC se positionne pour avancer ses initiatives de modernisation nationales sur les plans économique, social et militaire en manipulant les changements rapides en cours grâce à l'informatique, aux télécommunications et aux big data.

La RPC mène sa campagne de contrôle de l'écosystème numérique au sens large depuis plus de dix ans. Le PCC veut forcer le monde à choisir entre adopter ses plateformes et infrastructures ou se préparer pour une campagne interminable dans laquelle Pékin met la pression sur les pays et sociétés pour qu'ils adoptent et perpétuent son modèle. La première étape la plus importante pour les législateurs démocratiques et les leaders commerciaux est peut-être d'accepter que le système alternatif de Pékin et son défi pour l'architecture mondiale sont déjà la réalité, pas une condition future. Reconnaître cette vérité est l'étape la plus importante pour concevoir et perpétuer des politiques gouvernementales et des modèles commerciaux qui gagneront dans le monde tel qu'il est, plutôt que tel que certains voudraient le voir.

¹ John S. Van Oudenaren, « Beijing's Peaceful Evolution Paranoia », *Diplomat*, 1er septembre 2015, <https://thediplomat.com/2015/09/beijings-peaceful-evolution-paranoia>.

² Voir Tanner Greer, « Xi Jinping in Translation: China's Guiding Ideology », *Palladium*, 31 mai 2019, <https://palladiummag.com/2019/05/31/xi-jinping-in-translation-chinas-guiding-ideology> ; et « Document 9: A ChinaFile Translation », *ChinaFile*, 8 novembre 2013, <https://www.chinafile.com/document-9-chinafile-translation>.

³ « Document 9 : A ChinaFile Translation. »

Les démocraties libérales doivent abandonner le fantasme selon lequel le PCC peut être convaincu de laisser tomber de façon significative son attaque contre l'ordre international libéral et l'infrastructure numérique sous-jacente. Les jours où les leaders politiques et commerciaux imaginaient que la convergence et l'accès au marché libre se profilaient à l'horizon sont révolus. Les pays libéraux doivent se lancer activement dans la concurrence contre le PCC pour concevoir l'architecture de la quatrième révolution industrielle et construire une alternative positive qui privilégie les démocraties libérales tout en sapant les régimes autoritaires. Cela ne signifie pas abandonner le système existant et recommencer depuis le début ; il y a des normes, des standards et des infrastructures qui peuvent servir de pierres angulaires. Cet effort demandera plutôt d'employer des outils réglementaires comme les contrôles des exportations, les mécanismes de sécurité des investissements et les restrictions des données et flux de capitaux, ainsi que les interventions sur le marché telles que la restauration des bases industrielles et de fabrication indépendantes de Pékin et des organismes de normalisation non admis par le PCC. La question demeure : les gouvernements démocratiques peuvent-ils construire le système d'exploitation numérique de la prochaine génération avec leurs sociétés et leurs citoyens, pour protéger les normes, la prospérité et la sécurité mondiales, même si le PCC cherche à les saper ?

Il y a de bonnes raisons de croire que les législateurs et leaders nationaux prennent déjà les mesures nécessaires. Par exemple, le Président Joe Biden a insisté sur ce point dans son ordre exécutif de juin 2021 sur la protection des données des citoyens américains contre les adversaires étrangers :

l'administration Biden s'est engagée dans la promotion d'un Internet ouvert, interopérable, fiable et sûr, protégeant les droits humains en ligne et hors ligne, et soutenant une économie numérique mondiale vibrante. Certains pays, y compris la République Populaire de Chine, ne partagent pas ces valeurs et cherchent à tirer profit des technologies numériques et des données des Américains de façon présentant des risques de sécurité nationale inacceptables tout en faisant progresser les intérêts et les contrôles autoritaires.⁴

L'objectif est de définir une architecture globale pour l'ère numérique encourageant une communauté multipolaire de pays indépendants, réglant les litiges par la négociation, la transparence et le droit, par opposition à une communauté de clients dans laquelle un leader anti-libéral cherche à protéger son parti au pouvoir et rejette l'idée que la légitimité politique surgit du consentement du peuple. Le PCC a conclu que contrôler les hautes sphères des infrastructures et plateformes numériques, à une époque où l'ordre mondial est en plein bouleversement, fournit les outils nécessaires pour atteindre son objectif de création d'un système international peu libéral.

Tout en reconnaissant qu'identifier ce qui doit être fait est une première étape d'importance, les législateurs, leaders politiques et citoyens doivent s'atteler à la lourde tâche de transcrire ces objectifs ambitieux en une infrastructure numérique fonctionnelle servant les intérêts combinés des acteurs d'un système multilatéral libéral. Les recommandations suivantes soulignent un cadre de réponse concurrentielle qui commence par la compréhension du problème, cherche à consolider les éléments du système existant qui peuvent être défendus ou recyclés, et œuvre à construire de nouveaux éléments si nécessaire.

⁴ « Fact Sheet: Executive Order Protecting Americans' Sensitive Data from Foreign Adversaries », Maison Blanche, communiqué de presse, 9 juin 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/09/fact-sheet-executive-order-protecting-americans-sensitive-data-from-foreign-adversaries>.

Recommandations

Faire correspondre les lois relatives à la vie privée numérique. L'un des plus grands obstacles à la formulation d'une approche commune entre les démocraties à l'égard du défi numérique posé par la RPC est l'absence de législation commune concernant la confidentialité des données. Dans ce domaine, les États-Unis sont à la traîne et gagneraient à suivre l'exemple de l'Union Européenne. Le Règlement général sur la protection des données (RGPD) propose un plan que Washington pourrait suivre pour normaliser l'amalgame de lois d'État dans la législation nationale, ce qui accorderait aux citoyens le droit de poursuivre les sociétés qui vendent ou ne protègent pas suffisamment leurs données. Il peut également être nécessaire de procéder à des rapports complets des pertes de données au-delà des faibles exigences en place actuellement. Comme l'a récemment fait remarquer l'ancien directeur principal adjoint des renseignements dans un article, l'adoption par les USA d'une loi similaire au RGPD est « la première étape tactique que les [États-Unis] doivent prendre ».⁵

Développer une « vue opérationnelle commune » pour les systèmes technologiques, industriels et commerciaux qui créent et exploitent l'infrastructure numérique. Avant que les gouvernements ne prennent des décisions, ils doivent comprendre ce défi et leurs environnements concurrentiels : les législateurs ont besoin d'une vue opérationnelle commune des écosystèmes technologiques, industriels et commerciaux qui développent, fabriquent et entretiennent l'infrastructure numérique sur laquelle reposent leurs systèmes économiques, militaires et politiques. Sans ces connaissances détaillées, il est extrêmement difficile de comprendre d'où peuvent survenir les opportunités et vulnérabilités ou comment les politiques façonnent le caractère de ces systèmes.

Pour évaluer, défendre et développer leurs infrastructures et plateformes numériques, les États doivent comprendre comment les cadres existants fonctionnent, l'innovation, la base industrielle et les chaînes logistiques qui les soutiennent, et les normes et systèmes de gouvernance qui les définissent. Ils doivent également être en mesure de détecter les changements qui causent des vulnérabilités. Ils doivent reconnaître le mode de fonctionnement des entités commerciales et ce qui favorise certains modèles économiques au détriment d'autres, ce qui nécessite une compréhension du développement et de l'exploitation du matériel et des logiciels, mais aussi des dynamiques commerciales. Comme l'a clairement démontré la dernière décennie, le contrôle et la manipulation de ces systèmes peuvent avoir de profonds effets et sont aussi importants que n'importe quelle partie physique de l'infrastructure.

Pour nombre d'entre nous, la relation avec l'infrastructure numérique commence et se termine par notre smartphone ou notre routeur Wi-Fi, ce qui ne nous permet pas de voir la myriade de produits, de logiciels et de prestataires de services commerciaux qui exploitent ce système dans l'ombre. L'opacité de cette infrastructure crée des vulnérabilités, que ce soit par méconnaissance de la nomenclature des logiciels qui ont permis le piratage SolarWinds par la Russie, la compromission de plus d'une dizaine de fournisseurs de services d'infogérance par la RPC pendant près d'une décennie grâce au piratage APT-10 ou le piratage matériel présumé par la RPC grâce à Supermicro.⁶

⁵ Sue Gordon et Eric Rosenbach, « America's Cyber-Reckoning », *Foreign Affairs*, 14 décembre 2021, <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-12-14/americas-cyber-reckoning>.

⁶ Voir, par exemple, Dina Temple-Reston, « A 'Worst Nightmare' Cyberattack: The Untold Story of the SolarWinds Hack », National Public Radio, 16 avril 2021, <https://www.npr.org/2021/04/16/985439655/a-worst-nightmare-cyberattack-the-untold-story-of-the-solarwinds-hack>; Brian Barrett, « How China's Elite Hackers Stole the World's Most Valuable Secrets », *Wired*, 20 décembre 2018, <https://www.wired.com/story/doj-indictment-chinese-hackers-apt10>; et Jordan Robertson et Michael Riley, « The Big Hack: How China Used a Tiny Chip to Infiltrate U.S. Companies », *Bloomberg Businessweek*, 4 octobre 2018, <https://www.bloomberg.com/news/features/2018-10-04/the-big-hack-how-china-used-a-tiny-chip-to-infiltrate-america-s-top-companies>.

Certaines initiatives américaines pourraient être imitées, comme la combinaison de l'ordre exécutif de la chaîne logistique de 2019 et la création en 2020 du Comité d'évaluation des participations étrangères dans le secteur des services de télécommunications aux États-Unis (« Team Telecom »). Ces deux actions ont donné au gouvernement fédéral américain une autorité pour examiner la fourniture d'équipements et de services d'informatique et de communication (ICT), tout en fournissant à la sécurité nationale et aux forces de l'ordre l'expertise de la Commission fédérale des communications qui examine et approuve les demandes de licences. La capacité à mener ces deux tâches imbriquées nécessite une compréhension détaillée des aspects technologiques et commerciaux du secteur de l'ICT. Ceci permet au gouvernement américain de rendre des jugements d'atténuation des risques à propos des menaces actuelles et émergentes, de comprendre les risques commerciaux et logistiques, et de modérer les choix du marché de manière à privilégier les valeurs démocratiques.

S'engager dans des budgets plus élevés pour la recherche et le développement. Les dépenses totales mondiales en R&D ont plus que triplé au cours des deux dernières décennies, passant de 677 milliards de dollars en 2000 à 2 200 milliards de dollars en 2019. Cependant, ceci est presque entièrement le fruit d'augmentations aux États-Unis et en Chine. Des pays comme le Japon, l'Allemagne, la Corée du Sud, la France et le Royaume-Uni n'ont apporté que des augmentations modestes à leurs dépenses de R&D sur la même période (voir **Illustration 1**).⁷ Les autres démocraties doivent en faire plus pour s'assurer que les sociétés ouvertes soient prédominantes dans les innovations scientifiques et technologiques, qu'elles les commercialisent et permettent aux entités commerciales de s'adapter.⁸ Ceci permet non seulement d'investir dans les R&D mais également de donner la priorité à la recherche appliquée et expérimentale, deux domaines que les États-Unis et les autres démocraties ont traditionnellement délaissés par rapport à la recherche fondamentale.

L'établissement du Conseil européen de l'innovation, qui alloue une partie du budget de l'UE à l'innovation technologique, est une tendance encourageante. Cela va plus loin que les subventions accordées à la recherche fondamentale pour mener des investissements dans des capitaux de risque à travers des capitaux propres dans les start-ups européennes afin qu'elles puissent adapter leurs innovations. Le Conseil européen de l'innovation envisage d'assister les start-ups en accompagnant les fondateurs et en alignant les investissements privés.⁹ Récemment, le Japon a aussi fait des progrès dans ce domaine. Dans l'un de ces premiers grands discours politiques, le Premier Ministre Fumio Kishida s'est engagé à créer un fonds de R&D d'une valeur de 90 milliards de dollars environ pour « financer la recherche et le développement dans les sciences et technologies avancées, y compris dans les domaines du numérique, de l'écologie, de l'intelligence artificielle (IA), de la physique quantique, de la biologie et de l'espace. »¹⁰

Les États doivent également prendre des précautions raisonnables afin de s'assurer que le PCC ne puisse pas obtenir un accès inégal aux fruits de ces investissements. Cela signifie adopter ou

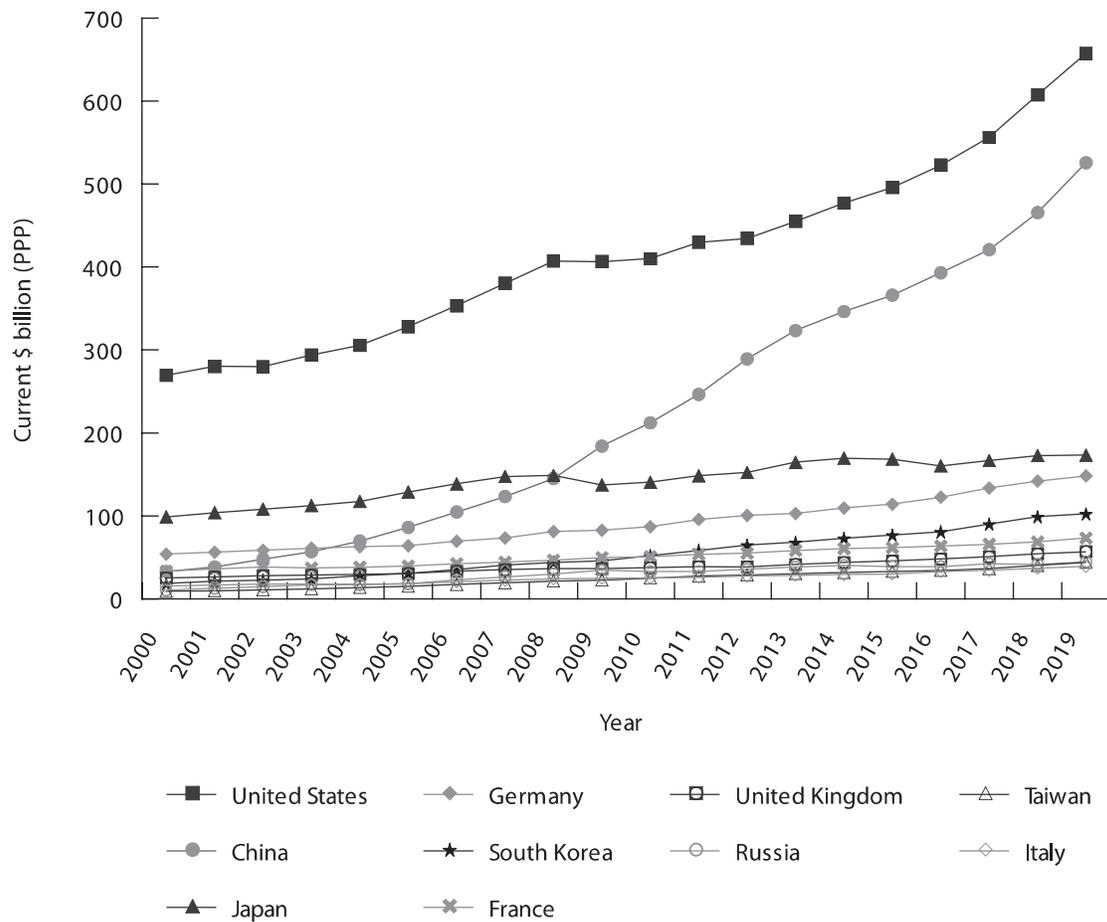
⁷ John F. Sargent Jr., « Global Research and Development Expenditures: Fact Sheet », Service de recherche du Congrès, R44283, 27 septembre 2021, <https://sgp.fas.org/crs/misc/R44283.pdf>.

⁸ U.S. National Institute of Standards and Technology, « Commerce's NIST Announces Actions to Stimulate Commercialization of Federally Funded R&D », 6 décembre 2018, <https://www.nist.gov/news-events/news/2018/12/commerces-nist-announces-actions-stimulate-commercialization-federally>.

⁹ Margrethe Vestager, « Speech by Executive Vice-President Vestager at the European Innovation Council Summit », Commission Européenne, 24 novembre 2021, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_21_6290.

¹⁰ Fumio Kishida, « Policy Speech by Prime Minister Kishida Fumio to the 205th Session of the Diet », Premier Ministre du Japon et son cabinet, 8 octobre 2021, https://japan.kantei.go.jp/100_kishida/statement/202110/_00005.html.

ILLUSTRATION 1 Dépenses en R&D d'une sélection de pays (en milliards de dollars PPA actuels)



SOURCE : « Main Science and Technology Indicators », Organisation pour la coopération et le développement économique (OCDE), https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI_PUB.

REMARQUE : PPA est la Parité de Pouvoir d'Achat. La PPA est utilisée pour déterminer la valeur relative de différentes devises et ajuster les données provenant de différents pays dans une devise commune afin de permettre les comparaisons directes entre elles.

développer les règles d'exportation afin de contrôler la commercialisation des technologies et du savoir-faire. Cela impliquerait également un renforcement de la notion d'« exclusion de recherche fondamentale » dans les universités et institutions de recherche. Trop longtemps, la RPC a pu accéder à l'écosystème R&D du reste du monde sans accorder d'accès réciproque à sa base d'innovation.

*Reconstruire pour faire sortir la fabrication de produits électroniques de RPC.*¹¹ Faire des innovations scientifiques et breveter la propriété intellectuelle n'est pas suffisant. Les démocraties

¹¹ La croissance des services de fabrication de produits électroniques (EMS) et des sous-traitants en fabrication de produits électroniques à la fin des années 1990 a explosé quand la RPC a accédé à l'Organisation Mondiale du Commerce. Le modèle commercial de l'industrie EMS a tiré profit des conditions uniques de la RPC avec d'importantes économies d'échelle, la fourniture subventionnée de matières premières, la disponibilité d'une main-d'œuvre bon marché et peu protégée, de lois environnementales permissives, et d'un gouvernement qui ambitionnait de monter dans la chaîne de valeur d'une industrie qu'il considérait comme significative d'un point de vue stratégique, tant pour la prospérité économique que pour la sécurité nationale. L'industrie de la fabrication de produits électroniques sert de connexion pour les équipements de réseau et de communication, les dispositifs médicaux, les produits électroniques grand public et les appareils domestiques, l'équipement industriel, l'équipement automobile et naval et les ordinateurs.

doivent également posséder la base industrielle permettant de commercialiser leurs idées et s'assurer qu'elles soient appliquées de façon à renforcer, plutôt que saper, les valeurs libérales, tout en conservant l'indépendance nécessaire pour empêcher la RPC d'utiliser la chaîne logistique industrielle pour développer une influence coercitive. Cela signifie développer des bases industrielles ne dépendant pas de la RPC. La grande majorité des usines électroniques au monde, ainsi que d'autres industries importantes pour le numérique, se trouvent sur la côte Est de la RPC. Alors que les États-Unis, le Japon, l'Europe, la Corée du Sud et Taïwan continuent de créer les composants électroniques les plus sophistiqués et importants, ils ont largement abandonné la composante fabrication de ces industries et dépendent de la RPC comme principal acheteur de composants sophistiqués. Ceci crée un cercle vicieux dans lequel le PCC attise la rivalité entre les fabricants de composants sophistiqués, les encourageant et les contraignant à troquer technologie et savoir-faire en échange d'un accès à leur marché, y compris par le transfert forcé de technologie.¹²

Cette hyper concentration d'usines de fabrication de produits électroniques en RPC ne s'est pas faite avec l'aide invisible de forces du marché, mais grâce aux interventions bien visibles de la politique industrielle du PCC. Cette politique a été conçue pour localiser la fabrication, les processus technologiques et industriels et leurs chaînes logistiques associées, en RPC.¹³ Les démocraties ne peuvent pas tirer profit des innovations scientifiques et technologiques sans une bonne compréhension de la base industrielle pour actualiser les avancées grâce à de nouveaux produits et services apparaissant dans les espaces commerciaux et de sécurité nationale. En fait, il est de plus en plus difficile de justifier pourquoi les contribuables des démocraties devraient financer des R&D dans ces domaines alors que les bénéfices des nouvelles industries et des emplois reviennent à un concurrent. Pour respecter cette recommandation et faire sortir la fabrication de RPC, une combinaison d'encouragements et d'obstacles est nécessaire.

Établir de nouveaux organismes d'établissement de normes et bloquer l'influence de la RPC. Les défenseurs d'une société civile ouverte doivent employer ou créer - et financer - de nouveaux groupes et forums dédiés au développement et à la proposition de nouvelles recommandations relatives aux normes techniques et politiques qui renforcent leurs valeurs. La participation de la RPC et des autres régimes autoritaires doit être limitée aux dernières étapes des négociations. Si la RPC décide d'adopter des normes alternatives, elle le peut. En 2021, une directive de la Sécurité Nationale par intérim insistait sur le besoin pour les pays qui partagent les mêmes valeurs d'œuvrer ensemble pour atteindre cet objectif : « Nous allons façonner les normes technologiques émergentes pour renforcer notre sécurité, notre compétitivité et nos valeurs. Et, par ces initiatives, nous allons nous associer à nos amis et alliés démocratiques pour amplifier nos avantages concurrentiels collectifs. »¹⁴

Cet engagement devrait être couplé à des efforts visant à défendre les organismes d'établissement des normes nationaux et internationaux de l'influence maligne de la Chine. Les démocraties

¹² Bureau du Représentant Américain pour le Commerce, « Findings of the Investigation Into China's Acts, Policies, and Practices Related to Technology Transfer, Intellectual Property, and Innovation Under Section 301 of the Trade Act of 1974 », 22 mars 2018, <https://ustr.gov/sites/default/files/Section%20301%20FINAL.PDF>.

¹³ Voir Barry Naughton, *The Rise of China's Industrial Policy, 1978 to 2020* (Mexico City : Université nationale autonome du Mexique, 2021). Naughton explique que l'« économie de marché dirigée par le gouvernement » distinctive de la RPC représente un nouveau genre de système économique qui mérite l'attention des législateurs, compte tenu de ses ramifications significatives sur l'économie mondiale. Pour en savoir plus sur les effets perturbateurs de la politique industrielle de la RPC, voir Chambre de commerce européenne en Chine, « China Manufacturing 2025: Putting Industrial Policy Ahead of Market Forces », 7 mars 2017, <https://www.europeanchamber.com.cn/en/china-manufacturing-2025> ; et Organisation Mondiale du Commerce, « China's Trade-Disruptive Economic Model: Communication From the United States », 16 juillet 2018, <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/GC/W745.pdf>.

¹⁴ Joseph R. Biden Jr., *Interim National Security Strategic Guidance* (Washington, D.C., mars 2021), <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>.

doivent mettre un terme à la coopération sur les normes bilatérales avec le PCC et ses entités contrôlées par le gouvernement. Ils doivent également empêcher les organismes d'établissement de normes nationaux de rejoindre en tant que membres des entités de la RPC désignés comme étant liées à l'armée chinoise, soupçonnées de violation des droits humains ou se trouvant sous le contrôle du PCC.¹⁵

En outre, les défenseurs d'une société civile ouverte doivent faire front contre l'intrusion d'organismes multilatéraux sur lesquels la RPC exerce une influence illégitime. Par exemple, l'Union internationale des télécommunications des Nations Unies (ITU) n'est pas le lieu le plus approprié pour développer ou mettre en place des normes ICT. L'ITU continue de jouer un rôle important dans le désengorgement du spectre radio et des orbites des satellites, mais ses derniers efforts pour s'implanter dans l'établissement de normes ICT et IA, ainsi que les règles de reconnaissance faciale, doivent être rejetés.¹⁶ Ce sont des fonctions qu'il vaut mieux laisser à d'autres institutions multilatérales, et potentiellement de nouvelles organisations qui sont développées par des coalitions de pays partageant les mêmes valeurs démocratiques.

Reconstruire un écosystème numérique qui renforce les valeurs démocratiques et l'état de droit. Comme l'ont indiqué les deux premiers chapitres, les démocraties doivent investir dans une contrepartie positive et créer un concurrent pour l'architecture numérique globale de la RPC. Plutôt que d'essayer de persuader le PCC d'accepter les normes libérales et d'abandonner sa quête d'un écosystème numérique qui renforce un modèle de gouvernance autoritaire, les démocraties doivent s'atteler à créer un système alternatif et à empêcher la RPC d'obtenir un accès non-réciproque. Si les démocraties échouent dans la création de leur propre écosystème, les États n'auront pas d'autre choix que d'accepter le système d'exploitation du parti. Le conseiller américain à la sécurité nationale Jake Sullivan a mis en mots ce concept dans un discours de juillet 2021 :

La promesse de la première vague de la révolution numérique était que les nouvelles technologies favoriseraient la démocratie et les droits humains. La deuxième vague a vu survenir une contre-révolution autoritaire. La question est maintenant de savoir si nous pouvons concevoir une troisième vague de la révolution numérique, un virage dans lequel nous pouvons forger un écosystème numérique démocratique caractérisé par la résilience, l'intégrité et l'ouverture en toute confiance et sécurité, qui renforce nos valeurs et nos institutions démocratiques.¹⁷

Employer des outils réglementaires et politiques coordonnés dans toutes les démocraties pour fournir des avantages aux États partageant les mêmes valeurs tout en désavantageant les régimes autoritaires et leurs entreprises. Petit à petit, les démocraties ont commencé à coordonner divers outils tels que les contrôles des exportations, la surveillance des investissements, les

¹⁵ Le fait qu'un organisme d'établissement de normes comme O-RAN Alliance, créé pour réduire la dépendance envers Huawei, comprenne de nombreuses entreprises chinoises détenues par l'État, suggère qu'il est temps de repenser la façon dont les démocraties coopèrent pour définir des normes renforçant les valeurs libérales. Selon le site web d'O-RAN Alliance, les organismes chinois détenus par l'État ou contrôlés par le PCC sont membres ou contributeurs : China Mobile, China Telecom, China Unicom, Université des postes et télécommunications de Pékin, CAICT (Académie chinoise des technologies de l'information et des communications), CICT (Corporation chinoise des technologies de l'information et des communications), Nanjing Diange Communication Technology Co. Ltd (Digitgate), Inspur, Wuhan Gwei Electronic Technologies Co. Ltd, State Grid Information and Communication Industry Group Co. Ltd, Suzhou Zhizhu Communication Technology Co. Ltd, Tsinghua University, Tongyu, Communication, et ZTE.

¹⁶ James Kynge et Nian Liu, « From AI to Facial Recognition: How China Is Setting the Rules in New Tech », *Financial Times*, 7 octobre 2020, <https://www.ft.com/content/188d86df-6e82-47eb-a134-2e1e45c777b6>.

¹⁷ Jake Sullivan, « Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan at the National Security Commission on Artificial Intelligence Global Emerging Technology Summit », Maison Blanche, communiqué de presse, 13 juillet 2021, <https://www.whitehouse.gov/nsc/briefing-room/2021/07/13/remarks-by-national-security-advisor-jake-sullivan-at-the-national-security-commission-on-artificial-intelligence-global-emerging-technology-summit>.

droits antidumping et compensateurs et les sanctions (à la fois financières et les restrictions des visas). Cette coordination naissante doit accélérer et prendre la forme d'un nouveau groupe. Ce groupe doit inclure l'UE, le Japon, l'Inde, la Corée du Sud, Taïwan, le Royaume-Uni, Israël, le Canada, l'Australie et les États-Unis, soit près de 2,5 milliards de personnes. Ces démocraties comprennent les principaux éléments de la technologie mondiale et un leadership numérique et doivent généralement suivre un programme commun pour l'application d'outils réglementaires et politiques. Aucune nation de ce groupe ne peut dicter seule le programme. Un consensus nécessitera un compromis de la part de tous les participants.

Développer les dispositions du commerce numérique pour inclure plus de démocraties. Entre les démocraties, les exigences relatives à la localisation, les barrières de données et le traitement discriminatoire des produits numériques, des plateformes et des composants doivent être supprimés. Les chapitres relatifs au commerce numérique de l'accord entre les États-Unis, le Mexique et le Canada et de l'accord sur le commerce numérique entre les États-Unis et le Japon offrent des pistes de développement. Pour atteindre l'équilibre d'un écosystème numérique alternatif, les démocraties doivent résister à l'appel du protectionnisme qui les pousserait à recréer elles-mêmes chaque partie de l'infrastructure numérique. Utiliser l'avantage comparatif au sein de la communauté de nations partageant les mêmes valeurs, tout en refusant l'accès à la RPC est une approche bien plus efficace. Les efforts menés par la France en 2019 pour imposer la Taxe sur les services numériques visait exclusivement des sociétés technologiques américaines en violation de ses engagements relatifs à l'accord commercial international n'est qu'un exemple du genre d'activités pouvant saper la création d'un écosystème numérique qui protège l'ordre international libéral et les institutions multilatérales.¹⁸ Le Digitalization Act allemand, accepté en janvier 2021, cible également de grandes plateformes numériques et entreprises technologiques américaines et s'avérera tout aussi néfaste.¹⁹

Idéalement, les démocraties devraient formaliser des transferts de données sans frictions entre pays partageant les mêmes valeurs et imposer des restrictions de données significatives sur les régimes autoritaires et leurs entités commerciales. Continuer de permettre à Pékin de bénéficier de flux de données unilatéraux contribue à saper les sociétés libres et ouvertes.²⁰ Si la RPC continue de construire son propre écosystème numérique, alors elle ne devrait pas bénéficier d'un écosystème numérique établi autour de valeurs démocratiques. L'initiative japonaise Data Free Flow with Trust propose une voie à explorer pour établir une référence pour les démocraties tout en excluant les pays qui n'observent pas les normes créées pour soutenir l'ordre international libéral. D'autres exemples comme l'Accord sur l'économie numérique entre l'Australie et Singapour en mars 2020 tendent à abattre les barrières du commerce numérique.²¹ Les États pourraient également se baser

¹⁸ Bureau du représentant américain pour le commerce, « Section 301 Investigation: Report on France's Digital Services Tax », 2 décembre 2019, https://ustr.gov/sites/default/files/Report_On_France%27s_Digital_Services_Tax.pdf.

¹⁹ Michael J. Esser et al., « The New German Digitalization Act: An Overview », Latham et Watkins, 20 janvier 2021, <https://www.lw.com/thoughtLeadership/the-new-german-digitalization-act-an-overview>.

²⁰ La représentante au commerce des États-Unis, Katherine Tai, a exprimé clairement ce sentiment suite à la réunion des ministres du commerce du G7 en octobre 2021 : « Nous sommes préoccupés par l'utilisation croissante des mesures commerciales numériques visant à limiter la liberté de parole et d'expression, ainsi que l'utilisation par les gouvernements de systèmes de surveillance allant à l'encontre de nos normes et valeurs, au rang desquelles se trouvent les droits humains et un Internet libre et ouvert. Nos engagements envers le commerce numérique doivent contribuer à permettre une croissance inclusive et à soutenir l'innovation, s'aligner sur une politique commerciale centrée sur le travailleur, sur l'humain, et à assurer que les gains du commerce numérique soient distribués de manière équitable. » Bureau du Représentant Américain pour le Commerce, « Statement from Ambassador Katherine Tai on the G7 Trade Ministers Meeting », 22 octobre 2021, <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2021/october/statement-ambassador-katherine-tai-g7-trade-ministers-meeting>.

²¹ Ministère australien des affaires étrangères et du commerce extérieur, « Australia-Singapore Digital Economy Agreement Fact Sheet », 8 décembre 2020, <https://www.dfat.gov.au/trade/services-and-digital-trade/australia-singapore-digital-economy-agreement-fact-sheet>.

sur l'initiative Clean Network menée par les États-Unis, qui comprend 60 nations partenaires et qui cherche à établir des normes élevées pour les infrastructures et réseaux de télécommunication. Le concept de cet arrangement provient d'un forum international des démocraties organisé par la République Tchèque en mai 2019 pour établir des critères de sécurité et de confiance sur les réseaux de télécommunication et les infrastructures associées.²² Les pays qui partagent les mêmes valeurs doivent volontairement mettre de côté les querelles de clochers entre eux, adopter des solutions « assez bonnes », et commencer à mettre en place un écosystème numérique alternatif qui renforce leurs intérêts et valeurs communs.

Il y a des raisons d'être optimiste, compte tenu des actions menées en Europe, en Asie et aux Amériques au cours des dernières années.²³ Par exemple, le mémorandum d'accord entre l'Inde et le Japon pour augmenter leur coopération dans le domaine de l'ICT a été signé le 15 janvier 2021.²⁴ Cet accord se concentre sur la coopération relative à la sécurité de l'infrastructure 5G, aux câbles sous-marins et aux villes intelligentes. Il fournit un cadre expliquant comment la plus grande démocratie et la troisième économie mondiale peuvent bâtir la prochaine génération d'infrastructure numérique. En septembre 2021, la Corée du Sud a initié le processus visant à rejoindre l'Accord de partenariat économique sur le numérique, un accord plurilatéral entre Singapour, la Nouvelle-Zélande et le Chili dans le but de renforcer le commerce numérique et d'établir des normes pour la coopération numérique.²⁵ Les efforts allemands pour créer un plan de normalisation de l'IA pourraient aider l'UE, les États-Unis et les autres à définir des principes de développement de l'IA qui renforcent les droits et intérêts des individus au lieu de les saper.²⁶ La loi de l'UE RGPD de 2019 sur la Cybersécurité et la loi sur les Services numériques reconnaissent toutes deux la nécessité de créer un « espace numérique plus sûr dans lequel les droits fondamentaux de tous les utilisateurs de services numériques sont protégés ». ²⁷ Ces initiatives et bien d'autres lancées par des démocraties ont beaucoup en commun et partagent des valeurs fondamentales qui peuvent servir de socle pour un nouvel écosystème numérique.

Conclusion

Au cours des décennies à venir, les démocraties devront travailler ensemble pour recréer un système international qui privilégie leurs valeurs. Tandis que la RPC accélère ses efforts pour

²² Gouvernement de la République Tchèque, « The Prague Proposals: The Chairman Statement on Cyber Security of Communication Networks in a Globally Digitalized World », 3 mai 2019, https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/PRG_proposals_SP_1.pdf.

²³ Alors qu'il était candidat, le Président américain Joe Biden a mis en avant la nécessité de construire une infrastructure numérique alternative : « Tandis que les nouvelles technologies refaçonnent notre économie et notre société, nous devons nous assurer que ces vecteurs de progrès soient limités par les lois et l'éthique, comme nous l'avons fait à d'autres points cruciaux de l'avancée technologique dans notre histoire, et éviter un nivellement par le bas dans un monde où les règles de l'ère numérique seront écrites par la Chine et la Russie. Il est temps pour les États-Unis de prendre la tête d'un mouvement visant à forger un avenir technologique permettant aux sociétés démocratiques de prospérer, et de partager cette prospérité largement. » Joseph R. Biden Jr., « Why America Must Lead Again », *Foreign Affairs*, mars/avril 2020 – <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-01-23/why-america-must-lead-again>.

²⁴ « India and Japan Sign MoU to Enhance Cooperation in the Field of ICT », Ministère des Communications (Inde), Communiqué de presse, 15 janvier 2021, <https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1688812>.

²⁵ « Korea Initiates Process to Join Digital Economic Partnership Agreement (DEPA) », Ministère du commerce, de l'industrie et de l'énergie (Corée du Sud), Communiqué de presse, 13 septembre 2021, https://english.motie.go.kr/en/pc/pressreleases/bbs/bbsView.do?bbs_cd_n=2&bbs_seq_n=870.

²⁶ « German Standardization Roadmap on Artificial Intelligence », DKE Commission allemande pour les technologies électriques, électroniques et informatiques de DIN et VDE, novembre 2020, <https://www.din.de/resource/blob/772610/e96c34dd6b12900ea75b460538805349/normungsroadmap-en-data.pdf>.

²⁷ Commission Européenne, « The Digital Services Act Package », 21 octobre 2021, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/digital-services-act-package>.

construire un système numérique alternatif pour un ordre international peu libéral et qu'elle gagne le soutien d'autres régimes autoritaires, les pays qui reconnaissent le droit, la transparence, les droits individuels et les marchés libres doivent agir de concert. Les démocraties seront obligées de faire face à un monde concurrentiel dans lequel la RPC et d'autres régimes autoritaires chercheront à semer la zizanie dans les sociétés ouvertes et à forcer l'acceptation d'un ordre peu libéral. La résistance à ces efforts demandera le leadership de plusieurs capitales, leaders commerciaux et de la société civile au sens large. Plus tôt ces leaders aligneront leurs politiques, leurs chaînes de montage et leur R&D pour créer une infrastructure excluant la RPC, plus ces nations seront susceptibles de protéger les intérêts de leurs citoyens.



Seattle and Washington, D.C.

1414 NE 42ND STREET, SUITE 300
SEATTLE, WASHINGTON 98105 USA
PHONE 206-632-7370, FAX 206-632-7487

1819 L ST NW, NINTH FLOOR
WASHINGTON, D.C. 20036 USA
PHONE 202-347-9767, FAX 202-347-9766

NBR@NBR.ORG, WWW.NBR.ORG